

Критерии классификации и ограничение применения института ведения чужих дел без поручения. Немецкий опыт.

Научный руководитель – Багаутдинова Сания Рустамовна

Пополитов Павел Сергеевич

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Москва, Россия

E-mail: psy0714@mail.ru

Negotiorum gestio есть представительство одного лица другим помимо всякого, строго-юридического основания[2;152]. Важность направленности воли гестора была отмечена ещё в римском праве. К примеру, как замечает М.И. Брагинский, основываясь на суждениях Ю. Барона, если *animus* гестора изначально был направлен на дарение, он лишался права на возмещение понесенных расходов[1;359].

В немецкой доктрине различают *подлинное* (*echte*) и *неподлинное* (*unechte*) ведение чужих дел без поручения (*Geschäftsführung ohne Auftrag*, далее - GoA)[8]. Решающее различие между ними заключается в направленности воли управляющего (гестора). В случае подлинного GoA управляющий действует на благо другому. При неподлинном, напротив, исключительно в своих интересах[6;4]. В отечественной доктрине некоторые исследователи применяют схожую классификацию. Так, В.А. Рясенцев выделял ведение чужого дела без поручения с целью доставить пользу другому лицу и ведение чужого дела с целью получить личную выгоду[4;103]. В рамках неподлинного ведения дел (*unechte GoA*) также проводится различие между добросовестным *ошибочным* (*irrtümliche*), § 687 абз. 1 и недобросовестным *присвоенным* (*angemaßte*), § 687 ведением дел. Присвоенным ведением дел является, например, незаконная продажа чужой вещи. В этом случае у доминуса есть выбор в применении норм GoA или о неосновательном обогащении и о деликтах. При применении §678 ему не придётся доказывать вину в причинении ущерба. Однако в этом случае гестор может потребовать возмещения своих расходов в мере обогащения доминуса согласно §684.

По соответствию интересам и воле хозяина дела выделяются также *уполномоченное* (*berechtigte*) и *неуполномоченное* (*unberechtigte*) GoA. Обязанность доминуса возместить расходы гестора возникает в случае соответствия действий последнего интересам и подлинной или предполагаемой воле хозяина дела. При доказанности указанного обстоятельства доминус обязан возместить расходы уполномоченного управляющего даже тогда, когда последний принял на себя ведение дела против воли доминуса. Если управляющий вопреки очевидной воле или интересу доминуса примет ведение дел, он будет обязан возместить убытки при умысле или грубой неосторожности[1;362].

В Германии чуждость дела может иметь *объективную*, *субъективную* и *объективно-субъективную* форму. Объективная чуждость имеет место, если дело уже по своему внешнему виду относится к чужой сфере интересов (уплата чужого долга). Субъективная – внешне дело выглядит как управляющего, но его воля направлена на чужой интерес (покупка вещи для другого). Объективно-субъективная чуждость (её еще называют также чужое (*auch-fremde*) дело) - выполнение обязанности гестора приводит одновременно к исполнению обязанности доминуса. В объективно и объективно-субъективных чужих делах существует презумпция воли на их ведение. В случае же субъективных чужих дел воля на ведение чужих дел должна быть доказана стороной, которая ссылается на её наличие, так как здесь нет основания для презумпции.

В некоторых ситуациях, которые формально подпадают под действие норм о ведении дел без поручения, их применение изначально исключено. Это касается случаев строгой ответственности. Согласно ст. 1079 ГК РФ[3] владелец источника повышенной опасности, к примеру, автомобиля, причинившего вред, обязан к его возмещению, за исключением случаев непреодолимой силы. Немецкий Закон о дорожном движении (StVG) в § 7 содержит схожую норму. Например, если автомобилист, чтобы избежать наезда на велосипедиста, отклоняется от курса и повреждает автомобиль, он может потребовать возмещения расходов на основании GoA[5;25].

GoA также неприменимо, если оно противоречит принципам договорного права. Примером служит дело «искателя наследников» (Erbensucher-Fall). Истец, будучи занятым профессиональной деятельностью по поиску наследников, предложил ответчику раскрыть все вопросы, связанные с заявлением наследственных прав. Впоследствии истекатель потребовал от наследника вознаграждения. Федеральный суд Германии (BGH) в решении от 23.09.1999 – III ZR 322/98 отверг требования, основанные на ведении дел без поручения[7], поскольку расходы лица, искавшего наследников, были направлены на подготовку заключения договора, которая всегда связана для обеих сторон с риском неудачи, а также потому, что поиск наследников истцом может рассматриваться только как "субъективно чужое дело". Без констатирования данного факта нормы GoA могли превратиться бы в "договорную ловушку", поскольку истец смог бы требовать возмещения расходов, несмотря на провал переговоров.

В заключение можно сказать, что немецкая доктрина с присущей ей скурпулёзностью осуществила значимую для практики классификацию института negotiorum gestio, выделив вышеобозначенные критерии. Это позволило судам эффективно разрешать споры, обеспечивая баланс интересов обеих сторон.

Источники и литература

- 1) Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга третья: Договоры о выполнении работ и оказании услуг. - 2-е изд. изд. - М.: Статут, 2011. - 1055 с.
- 2) Гордон А.О. Представительство в гражданском праве. - СПб: Типография Шредера, 1879. - 435 с.
- 3) Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 № 51-ФЗ (ред. от 01.10.2023) // Собрание законодательства РФ. 05.12.1994. № 32. Ст. 1079.
- 4) Рясенцев В.А. Ведение чужого дела без поручения // Ученые записки МГУ. Вып. 116. Труды юридического факультета. Книга вторая. М., 1946.
- 5) Enrico Baffi Compensation for Torts of Necessity: The Law and Economics View // Notarius International . October 2021.
- 6) Lasse Scherer Das Problem des Anspruchs“ – Neues zur Geschäftsführung ohne Auftrag // Zeitschrift für das Juristische Studium. 2021. №1.
- 7) Erbensucher-Fall // JuraOnline URL: <https://jura-online.de/blog/2017/09/27/erbensucher-fall/> (дата обращения: 25/02/2025).
- 8) Arten der GoA, §§ 677 ff. BGB // JuraOnline URL: <https://jura-online.de/lernen/arten-der-go-a-677-ff-bgb/102/excursus/?tab=beschreibungstext> (дата обращения: 24.02.2025).