

Функции *causa* в договорном праве

Научный руководитель – Громов Андрей Андреевич

Божьева Арина Юрьевна

Выпускник (магистр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра гражданского права, Москва, Россия

E-mail: kitty812@yandex.ru

Учение о *causa*, лежащее корнями в римском праве, основанное на философской мысли Древней Греции, получившее развитие в работах ученых эпохи Средневековья и воспринятое современными правовыми порядками, оказало существенное влияние на развитие договорного права. Вместе с тем как в отечественной, так и в зарубежной науке гражданского права отсутствует единая и непротиворечивая теория *causa* договора [9].

Значение *causa* в договорном праве определяется её функциями. В частности, определяя понятие «*causa*» через основные обязанности сторон договора по предоставлению, выраженные в закреплённом правовом порядке договорного вида (*causa* поименованного договора), или основные обязанности сторон договора по предоставлению, принятые ими с учётом достигнутого сторонами соглашения по вопросу об эквиваленте (*causa* непоименованного договора), можно выделить следующие функции *causa*.

1. Квалификация отношений сторон договора в качестве поименованного, непоименованного или смешанного договора.

Квалификационную функцию *causa* выделяет А.В. Капанин. Ученый предлагает многоступенчатую классификацию договоров в зависимости от объекта гражданских прав, составляющего предмет основного предоставления, вида основного предоставления и вида встречного предоставления [5].

Вопрос о том, что составляет основное предоставление и обуславливающее его встречное предоставление является основным вопросом при определении понятия «*causa*» договора и выделении самостоятельных договорных видов. По мнению А.С. Кривцова, в римском праве эквивалент (предоставление) должен был соответствовать требованиям, предусмотренным для отдельных, признанных римским правом, договорных категорий. Для современного гражданского права это требование не может иметь серьёзного значения [6].

2. Признание непоименованных договоров и обеспечение их судебной защитой.

Еще со времен римского права *causa* являлась основополагающим инструментом для признания соглашений, которые не отвечали формальным требованиям к контрактам [11]. Именно *causa* позволяла рассматривать эти соглашения как контракты, имеющие юридическую силу и подлежащие исковой защите [4, 6, 9].

Д.В. Дождев пишет, что *causa* в непоименованных контрактах считалось намерение каждой из сторон получить встречное предоставление [4]. При этом в отличие от поименованных договоров, в которых характер предоставлений сторон известен заранее, поскольку он следует из вида договора, в непоименованных договорах, по замечанию А.С. Кривцова, стороны не подчиняли свои отношения определенной юридической категории, поэтому предположения эквивалента в них получают самостоятельное значение и становятся их *causa* [6].

Признание *causa* в непоименованных и смешанных договорах позволяет заметить, что понятие «*causa*» договора не является равнозначным понятию «договорный вид», поскольку указанные договоры также имеют *causa*.

3. Объяснение отсутствия неосновательного обогащения.

В римском праве идея недопустимости неосновательного обогащения воплощалась в нескольких юридических конструкциях, основной из которых являлась кондикция о возврате полученного без основания (*condictio sine causa*) [1, 7]. В Дигестах Юстиниана (D. 50.17.206) написано, что, согласно естественному праву, является справедливым, чтобы никто не становился богаче посредством причинения ущерба и обиды другому. Бальд указывал, что этот принцип лежит в основе римских средств правовой защиты от неосновательного обогащения. По мнению Бальда, ключевое значение *causa* договора заключается в том, что она позволяет объяснить, почему при обмене предоставлениями и дарении не происходит неосновательного обогащения [10].

По замечанию В.М. Хвостова, при рассмотрении кондикционных исков судья, получив формулу, должен был перебрать все отношения гражданского права, для защиты которых могли даваться кондикции, и освобождал ответчика только, если убеждался, что между ним и истцом не было отношения такого рода, которое устанавливало бы обязанность ответчика дать или сделать для истца то, что было обозначено в *intentio* иска. Поэтому кондикции классифицировались не по их основанию (*causa*), а по предмету иска [8].

4. Признание договора недействительным при наличии незаконной или противной основам правопорядка или нравственности *causa*.

Большинство современных порядков признает договоры, по условиям которых одна сторона обязуется совершить определённое действие, запрещенное законом, противное общественному порядку или нравственности, а другая сторона обязуется, например, заплатить за это обусловленную денежную сумму, ничтожными. Так, согласно статье 169 ГК РФ, сделка, совершенная с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности, ничтожна. Статьи 1131, 1133 ФГК в редакции до реформы 2016 г. устанавливали, что обязательство, не имеющее *causa*, или *causa* которого ложна либо противозаконна, не может иметь никаких последствий.

Causa является недозволенной, когда она запрещена законом, когда она противна добрым нравам или публичному порядку. Так, например, бывает в случае, когда лицо обещает другому денежную сумму за совершение деликта [2, 3].

Приведенные функции подчеркивают значение *causa* в договорном праве, несмотря на отсутствие единства взглядов среди ученых в отношении учения о *causa* договора.

Источники и литература

- 1) Гербутов В.С. Понятие и формы обогащения в кондикционных обязательствах. Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. М., 2014.
- 2) Годэмэ Е. Общая теория обязательств. Юридическое издательство Министерства Юстиции СССР. М., 1948.
- 3) Голевинский В.И. О происхождении и делении обязательств. Варшава в типографии Осипа Бергера, 1872.
- 4) Дождев Д.В. Римское частное право. Учебник для вузов. Под ред. Члена-корр. РАН, проф. В.С. Нерсесянца. – М.: Издательская группа ИНФРА М-НОРМА, 1996.
- 5) Кашанин А.В. Кауза сделки в гражданском праве. Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Москва, 2002.
- 6) Кривцов А.С. Абстрактные и материальные обязательства в римском и современном гражданском праве. Юрьев: тип. К. Маттисена, 1898.
- 7) Новак Д.В. Неосновательное обогащение в гражданском праве. – М.: Статут, 2010.

- 8) Хвостов В.М. История римского права. Пособие к лекциям. 3-е изд. М.: тип. т-ва И.Д. Сытина, 1907.
- 9) Albers G. Causa Contractus. In Search of the Conditions for the Effectiveness of Contractual Intent, 2022.
- 10) Gordley J. The Philosophical Origins of Modern Contract Doctrine. Oxford: Clarendon press, 1991.
- 11) Zimmermann R., Jansen N. Commentaries on European Contract Laws: Oxford University Press, 2018.