

**Об учёте позиции должника при реализации кредитором соразмерного
уменьшения цены**

Научный руководитель – Ягельницкий Александр Александрович

Трофимов Сергей Владимирович

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический
факультет, Кафедра гражданского права, Москва, Россия

E-mail: trofimov-kin@yandex.ru

1. Ход двухтысячелетнего развития соразмерного уменьшения цены свидетельствует о направленности этого способа защиты преимущественно на учёт интересов кредитора:

(а) *actio quanti minoris* предоставляла покупателю раба или скота на рынке право вернуть часть цены при обнаружении скрытых физических недостатков независимо от знания продавца о них, что представляет собой отступление от максимы *caveat emptor* [10]; в современных правопорядках уменьшение цены применяется и при наличии обстоятельств непреодолимой силы [4],

(б) пропорциональный способ расчёта позволяет игнорировать отсутствие у кредитора в некоторых ситуациях конкретных убытков, а также даёт ему преимущество в случае заключения им невыгодной сделки [4],

(в) односторонний характер реализации переносит инициативу по оспариванию в судебном порядке результатов его применения на должника [1],

(г) наконец, осуществляемая современными европейскими правопорядками генерализация этого средства защиты приводит к распространению благоприятного для кредитора режима на всё бо́льшие группы отношений [8].

По этой причине должны быть рассмотрены способы учёта интересов должника при реализации соразмерного уменьшения цены кредитором.

2. Ситуация наличия в предоставлении скрытых недостатков, в которой допустимо соразмерное уменьшение цены, характеризуется обоюдной ошибкой сторон договора относительно качества [6]. Ввиду этого одним из способов учёта интересов должника может выступать предоставление ему права ссылаться на наличие данной ошибки с тем, чтобы вместо применения кредитором уменьшения цены и оставления им предоставления за собой добиться эффекта недействительности сделки, схожего по последствиям с отказом от договора (возврат встречных предоставлений) [7].

3. Компаративный анализ европейских правопорядков (Германия, Франция, Австрия) показал, что ссылка должника на совершение сделки под влиянием заблуждения при реализации кредитором гарантийных средств защиты блокируется [9]. Это решение следует поддержать.

При обратном решении, т.е. при допущении возражения должника, становится неясным содержание соглашения кредитора с должником относительно качества (*Beschaffensvereinbarung*) согласно которому кредитор обещает уплатить цену только за предоставление согласованного сторонами в договоре качества, что позволяет ограничить его инвестиционный риск. На случай отклонения от программы обязательств право предоставляет ему несколько средств защиты, включая соразмерное уменьшение цены. С учётом этого кредитор вправе рассчитывать не только на полный возврат встречного предоставления, но и на сохранение сделки при частичном возврате цены [5].

4. Обоснование такого решения – права кредитора определить судьбу договора (программы обязательства) при обнаружении дефекта – может быть найдено в фигуре адаптации сделки, совершённой по ошибке (предл. 1 п. 4 ст. 178 ГК РФ): несмотря на взаимный

характер ошибки, именно кредитор выступает контрагентом по отношению к должнику, который ссылается на заключение сделки под влиянием заблуждения, в связи с чем первый и вправе заблокировать ссылку на ошибку со стороны последнего [2].

Это объяснение выглядит убедительнее с учётом того, что ситуация недостатков качества исторически рассматривается с точки зрения как теории гарантийного обязательства, так и теории ошибки. В ином случае закрепление за должником права на возражение лишит соразмерное уменьшение цены характера способа защиты прав – при таком подходе соответствующее регулирование будет сводиться к возможности сторон согласовать между собой иные условия сделки, что и без отдельного упоминания не ставится под сомнение.

5. В этой связи в качестве механизма учёта интересов должника может быть рассмотрена его возможность устранить недостатки предоставления до реализации кредитором уменьшения цены. Компаративный анализ показал, что в ряде европейских правовых порядков, в том числе наднациональных (Германия, Франция, CISG, DCFR), соразмерное уменьшение цены соподчиняется праву должника на устранение дефекта или обязанности кредитора установить дополнительный срок на исполнение [3].

6. В российском праве по этому вопросу имеются два противоположных решения законодателя, в связи с чем необходимо определить, которому из них отдать приоритет.

Следует поддержать подход, закрепляющий за должником возможность исправить дефекты до применения кредитором рассматриваемого средства защиты (п. 1 ст. 518 ГК РФ), поскольку он соответствует позиции большинства европейских правовых порядков. Кроме того, следование принципу *favor contractus*, которым прежде всего обычно обосновывается закрепление данной возможности должника, становится тем более важным в рамках уменьшения цены, реализация которого кредитором приводит к изменению содержания прав и обязанностей сторон, т.е. к возникновению по существу нового, ранее не согласованного обмена предоставлениями.

Источники и литература

- 1) Лухманов М.И. Соразмерное уменьшение цены как способ защиты прав заказчика по договору подряда // Проблемы строительного права: сборник статей. Выпуск 2 / сост. и отв. ред. Н.Б. Щербаков. – Москва: Статут, 2023. С. 262-266, 272.
- 2) Новицкий И.Б. Сделки. Исковая давность. М.: Госюриздат, 1954. С. 112.
- 3) Общие положения о купле-продаже, поставка товара и купля-продажа недвижимости: комментарий к статьям 454-491, 506-524, 549-558 Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронное издание. Редакция 1.0] / отв. ред. А.Г. Карапетов. Москва: М-Логос, 2023. Комментарий к ст. 518 ГК РФ (автор комментария – Карапетов А.Г.). С. 1079-1080.
- 4) Commentaries on European Contract Laws. Edited by Nils Jansen, Reinhard Zimmermann. Oxford: Oxford University Press, 2018 (автор комментария – Boosfeld K.). P. 1425-1430.
- 5) Fuder F. Die Beschaffensvereinbarung im System des Kaufgewährleistungsrechts. Berlin: Duncker & Humblot Verlag, 2023. S. 24-29, 90.
- 6) Honsell H. Aktuelle Probleme der Sachmängelhaftung // Juristische Blätter. Wien: Verlag Österreich, 1989. Heft 4. S. 205.
- 7) Korth U. Minderung beim Kauf. Tübingen: Mohr Siebeck Verlag, 2010. S. 111-168.
- 8) Limbach F. Das allgemeine Minderungsrecht als Innovation der französischen Vertragsrechtsreform // Zeitschrift für europäisches Privatrecht. München, 2024. No. 2. S. 270-277.

- 9) Reischauer R. Keine Abwehr der Preisminderung durch Berufung auf gemeinsamen Irrtum
// Juristische Blätter. Wien: Verlag Österreich, 2024. Heft 11. S. 723-727.
- 10) Zimmermann R. The Law of Obligations: Roman Foundations of the Civilian Tradition.
Oxford: Oxford University Press, 1996. P. 311-322.