

Уступка преобразовательных прав в Германии и России

Научный руководитель – Ягельницкий Александр Александрович

Криворучко Яков Алексеевич

Аспирант

Российская школа частного права (институт), Москва, Россия

E-mail: Kriworuchsko.ja@yandex.ru

Преобразовательные права являются отдельным подвигом относительных субъективных прав [n19]. В германской литературе и судебной практике устоялось их разделение на самостоятельные (например, преимущественное право покупки) и несамостоятельные. Последние подразделяются на связанные с требованием (например, право определения предоставления) и связанные с договором (например, право на оспаривание сделки) [n11].

Допустимость передачи преобразовательных прав основана на принципах частной автономии и свободы договора [n15]. При этом к их передаче применяются положения о цессии [n15]. Это значит, что работают не только нормы, направленные на защиту лица, противостоящего преобразовательному праву, но и все основания, ограничивающие или запрещающие цессию. Так, например, в литературе до сих пор встречается квалификация права на оспаривание сделки в качестве высоколичностного [n14]. Однако указанный подход наталкивается на серьезную критику [n18], а право на оспаривание большинством признается передаваемым [n9, n16].

Ранее согласно традиционной в Германии точке зрения допускалась изолированная уступка самостоятельных преобразовательных прав. Преобразовательные права, связанные с договором, переходили только в режиме передачи договора. А преобразовательные права, связанные с требованием, имели строго акцессорный характер, в связи с чем не являлись отдельным объектом распоряжения и следовали за основным требованием [n12].

Однако согласно современной германской судебной практике уступка преобразовательных прав, связанных с договором, допускается уже вместе с уступкой основного требования [n15]. В современной германской литературе, напротив, господствует подход, согласно которому допустимой должна быть и изолированная уступка несамостоятельных преобразовательных прав, связанных с договором [n17]. В пользу этого подхода можно выдвинуть ряд аргументов. Важно отметить, что в указанном направлении уже дважды высказался и Верховный суд Германии [n13, n20].

Осторожность некоторых ученых иногда проявляется в требовании наличия признаваемого правом порядком интереса для допустимости изолированной уступки несамостоятельных преобразовательных прав, связанных с договором [n17]. Однако представляется, что достаточным обоснованием любых разрешенных в сфере частного права актов должен быть произвол соответствующих лиц. Даже несмотря на это искомый интерес можно обосновать [n8, n10, n19].

Наконец, согласно господствующему мнению несамостоятельные преобразовательные права, связанные с требованием, так и остаются строго акцессорными, однако встречается и критика этого подхода [n19]. В пользу допустимости изолированной уступки данных прав имеются и нормативные аргументы.

Представляется, что германская наработка заслуживает рецепции в отечественное право. Следует не согласиться с теми учеными, которые считают, что институт цессии применим только к требованиям [n3, n5]. Однако встречается и позиция о применении к уступке преобразовательных прав по аналогии некоторых положений о цессии [n2]. Системно в отечественной литературе проблема уступки преобразовательных прав не исследовалась,

однако некоторые ученые уже высказывались за допустимость правопреемства, например, в праве на оспаривание сделки, преимущественного права покупки [п1, п6, п7]. При этом следует отметить, что положения статьи 166 и гл. 29 ГК РФ не являются препятствием для изолированной уступки прав на оспаривание сделки и отказ от договора. Сомнения же вызывает изолированная уступка права на отказ от договора, заключенного на неопределенный срок, поскольку она противоречит существу обязательства, следовательно, основам правопорядка и нравственности [п4].

Источники и литература

- 1) Егоров. А.В. Структура обязательственного отношения: наработки германской доктрины и их применимость в России. Вестник гражданского права, 2011, № 3 // СПС «Консультант Плюс».
- 2) Карапетов А.Г. Перемена лиц в обязательстве и ответственность за нарушение обязательства: комментарий к статьям 330-333, 380-381, 382-406.1 Гражданского кодекса Российской Федерации. («М-Логос», 2022) // СПС «Консультант Плюс».
- 3) Новоселова Л.А. Сделки уступки права (требования) в коммерческой практике. Факторинг. М.: Статут, 2003 // СПС «Консультант Плюс».
- 4) Савиньи Ф.К. Обязательственное право / Предисловие докт. юрид. наук, проф. В.Ф. Попондопуло. Перевод с немецкого В. Фукса и Н. Мандро. – СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2004. С. 48-50.
- 5) Скловский К.И. Собственность в гражданском праве /. – 6 изд., испр. и доп. – Москва: Статут, 2023. С. 435
- 6) Чупрунов И.С. Преимущественное право покупки доли (акций): монография Статут. 2022 // СПС «Консультант Плюс».
- 7) Ягельницкий А.А. Категория правопреемства в российском гражданском праве: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011. С. 148-149.
- 8) Dullinger S. Bürgerliches Recht, Band II, Schuldrecht, Allgemeiner Teil, 4., aktualisierte Auflage. Springer, Wien, 2010. S. 114
- 9) Grüneberg. Bürgerliches Gesetzbuch, 82. Auflage 2023. Kommentar zum § 413, Rn. 5
- 10) Münchener Kommentar zum Bürgerlichen Gesetzbuch, 10 Auflage 2025. Kommentar zum § 142, Rn. 7
- 11) Münchener Kommentar zum Bürgerlichen Gesetzbuch. 9. Aufl. B. 2. Schuldrecht: Allgemeiner Teil §§ 241-432. München. 2022. Kommentar zum § 413, Rn. 11.
- 12) Larenz K. Lehrbuch des Schuldrechts. Bd. 1. Allgemeiner Teil. 4. Aufl. C.H. Beck Verlag. München, 1960. S. 310.
- 13) Lieder. Beck-online. GROSSKOMMENTAR GesamtHrsg: Gsell/Krüger/Loenz/Reymann. Hrsg: Looschelders. 2024. Kommentar zum § 413, Rn. 26.2.
- 14) Looschelders Dr. D. Schuldrecht, Allgemeiner Teil. 19., neu bearbeitete Auflage 2021. Verlag Franz Vahlen, München. S. 462
- 15) Ott Ch. Die isolierte Übertragung von Gestaltungsrechten Archiv für die civilistische Praxis (AcP). Jahrgang 220 (2020). S. 934, 936.
- 16) Prütting H; Wegen G.; Weinreich G. BGB Kommentar. 7. Auflage. Luchterhand Verlag, 2012. Kommentar zum § 413, Rn. 8.

- 17) Schürnbrand J. Gestaltungsrechte als Verfügungsgegenstand. Archiv für die civilistische Praxis, 204. Bd., H. 2 (2004). S. 182, 183, 206.
- 18) Schwenzer I. Zession und sekundäre Gläubigerrechte. Archiv für die civilistische Praxis, 182. Bd., H. 3 (1982). S. 248-249.
- 19) Steinbeck A.V. Die Übertragbarkeit von Gestaltungsrechten. Duncker und Humblot, Berlin, 1994. S. 100.
- 20) <https://juris.bundesgerichtshof.de/cgi-bin/rechtsprechung/document.py?Gericht=bgh&Art=en&Datum=Aktuell&Sort=12288&nr=101438&pos=5&anz=509>.