

**Критерии существенного творческого вклада человека в произведения,
созданные при помощи генеративных нейросетей**

Научный руководитель – Щербак Наталия Валериевна

Колпаков Никита Игоревич

Студент (магистр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Москва, Россия

E-mail: kolpakov.01@mail.ru

Вопрос охраноспособности произведений, созданных при помощи генеративных нейронных сетей, с 2020-го года и по сей день вызывает оживленные споры как среди художников и ученых-правоведов.

Наиболее оживленная дискуссия развернулась вокруг Управления по авторским правам США. В 2023 году в деле *Thaler v. Perlmutter* лицо, создавшее картину при помощи искусственного интеллекта, оспаривало отказ Управления в регистрации прав на картину. Несмотря на то, что регистрация объектов авторских прав в США, как и в России не является обязательной, в спорных случаях решение Управления по авторским правам об отказе в регистрации произведения фактически означает отсутствие охраны прав на него. В данном деле суд поддержал доводы Управления, которое указало на невозможность возникновения авторских прав в связи с отсутствием автора-человека.

Параллельно с судебным разбирательством, Управление выпустило новую редакцию Инструкции по регистрации произведений, в которой указали на то, что произведениям, созданным при помощи искусственного интеллекта, правовая охрана не предоставляется, если в конечном результате отсутствует существенный вклад человека. 29-го января Офис выпустил вторую часть Отчета об Искусственном интеллекте, в том числе посвященную критериям, при которых произведения, созданные при помощи генеративных нейронных сетей, подлежат правовой охране.

С теоретической точки зрения, основная проблема охраноспособности произведений, созданных при помощи нейронных сетей происходит из разрыва между действиями человека и результатом интеллектуальной деятельности – в какой-то момент важную роль играет фактор случайности – так называемый «черный ящик» - свойство генеративных нейронных сетей, при котором невозможно точно предугадать и отследить процесс их работы, в частности создания произведения. В связи с этим, человек не может с наибольшей долей вероятности предугадать, каким будет результат генерации [n1]. Тем не менее, фактор случайности не является новым для искусства – он присутствует во многих традиционных техниках рисования (использование брызг кисти, небрежных мазков, рисование из чернильных пятен), в современных способах создания произведений (канадский художник-абстракционист Каллен Шауб использует вращающиеся конструкции, случайным образом выливающие краску на холст). Во всех указанных выше случаях авторы осуществляют те или иные действия, придающие фактору случайности творческий характер. Постараемся обнаружить похожие действия у лица, использующего генеративные нейронные сети.

Выбор модели. Аналогично тому, как художник выбирает между маслом, акварелью или цифровой графикой, выбор модели ИИ задаёт базовую эстетику и технические возможности.

Создание промпта (текстовой инструкции). Промпт является основой для генерируемого ИИ изображения - его сложность и структура определяют, насколько точно алгоритм поймёт замысел. При создании промпта человек устанавливает общий стиль и контекст

изображения, отдельные детали. Управление по авторским правам неоднократно обращало внимание на промпт, как возможный существенный вклад человека в сгенерированное ИИ произведение. В частности оценивалась стабильность выдаваемых результатов при одинаковом промпте (как правило – не в пользу потенциальных авторов). Иногда промпт может включать в себя не только текст, но и ссылку на существующее изображение, предоставленное человеком, которое может использоваться нейросетью в качестве эталона при определении стиля, расположении объектов на изображении и т.д. Управление крайне позитивно оценивает творческий вклад человека, использовавшего ссылку на самостоятельно созданное им изображение, даже если конечный результат имеет существенные различия в деталях и стиле.

Работа с «весами». Настройка весов – специальных параметров нейронной сети, позволяет управлять значимостью элементов в промпте. Например, усиление веса для «закатного неба» сделает его доминирующим в композиции, а снижение веса «деревьев» минимизирует их присутствие. Работу с весами осуществляют продвинутые пользователи ИИ, которым необходим больший контроль над конечным результатом. В таких случаях фактор случайности, который, по мнению Управления, препятствует правовой охране прав на произведение, сводится к минимуму.

Выбор конечного изображения. ИИ генерирует десятки вариантов, и выбор наиболее удачного – критически важный этап. В отличие от традиционного искусства, где эскизы – лишь наброски, здесь каждый результат полноценен, но несёт уникальные нюансы. Человек выбирает варианты, наиболее подходящие для опубликования/использования/коммерциализации. В зависимости от действий на предыдущих шагах, результаты могут отличаться в значительной или незначительной степени, а процесс выбора является не менее творческим, чем выбор художника между несколькими набросками/концептами.

Доработка. Наиболее частый критерий для признания вклада человека существенным – использование традиционных инструментов для исправления ошибок и добавления элементов, которые алгоритм не смог воплотить. Управление по авторским правам использовало этот критерий при оценке охраноспособности произведений раньше, чем другие.

Стоит заметить, что ни один из этих критериев не может окончательно определять возможность правовой охраны произведения. Видится верным подход Управления, при котором охраноспособность произведения определяется в каждом конкретном случае, исходя из совокупности различных факторов. В недавнем прецедентном случае регистрации прав на изображение ИИ платформой Invoke, Кент Кирси, в качестве доказательств существенности своего творческого вклада указал на выбор ИИ-инструментов, использование встроенных инструментов редактирования (inpainting), предусмотренных в моделях нейросетей, а также на выбор конечного результата из множества вариантов, предложенных ИИ [n2].

Источники и литература

- 1) Косицкий А.О. Творчество как критерий охраноспособности объектов авторских прав: самостоятельное создание и творческий характер. Уровень творческого характера // Журнал Суда по интеллектуальным правам. – 2023. – 19 дек. [Электронный ресурс]. URL: <https://ipcmagazine.ru/articles/1729309/> (дата обращения: 08.03.2025)
- 2) Рожкова М.А. О подтверждении значительного творческого вклада человека в процессе создания изображения с помощью ИИ в практике Бюро авторских прав США [Электронный ресурс] // Закон.ру. 2025. 8 марта. URL: https://zakon.ru/blog/2025/3/8/o_podtverzhdenii_znachitelnogo_tvorcheskogo_vklada_ (дата обращения – 08.03.2025)