

Артефактная теория объекта интеллектуальных прав и ее критика

Научный руководитель – Павлова Елена Александровна

Куликов Олег Александрович

Студент (магистр)

Российская школа частного права (институт), Москва, Россия

E-mail: olzkuikov@yandex.ru

Положение о нематериальном характере объекта является аксиомой господствующей концепции интеллектуальных прав. Единообразного понимания этой отличительной черты в литературе не сложилось. Как правило, она сводится к констатации того, что результат интеллектуальной деятельности является особым нематериальным благом. Такой подход порождает ряд догматических и практических противоречий, в связи с чем он все чаще ставится под сомнение [6, с. 169; 1, с. 62-65; 11, с. 347-348].

Одной из наиболее крупных попыток преодолеть концепцию нематериального блага является предложенная А. Пойкертом артефактная теория. Ее ключевой тезис состоит в признании объектом права артефакта, т.е. воплощающего в себе результат интеллектуальной деятельности материального носителя [7, с. 120].

Цель представленного исследования – оценить возможность использования этой теории для объяснения природы объекта интеллектуальных прав. Ее достижение будет способствовать углублению догматики интеллектуально-правовой охраны, без которой невозможно последовательное развитие ее институтов.

Артефактная теория предлагает подробное описание механизма возникновения интеллектуально-правовой охраны [7, с. 5-60, 118]. Он включается в работу в связи с созданием нового материального объекта – первичного артефакта. Этот артефакт отличается от всего, что существовало прежде, поэтому для его обозначения недостаточно имеющихся общих понятий. Из-за этого ему присваивается собственное имя. Затем оно применяется ко всем сходным с первичным артефактом объектам, которые находятся с ним в причинной связи, – для их обозначения вводится термин «вторичный артефакт». А. Пойкерт определяет исключительное право как возможность производить и использовать вторичные артефакты, а также санкционировать эти действия со стороны третьих лиц. Это позволяет сделать вывод о том, что его объектом являются материальные носители.

Признание артефакта объектом интеллектуальных прав призвано решить проблему избыточного расширения охраны [8, с. 141-148; 9, с. 50-53]. Одним из главных недостатков концепции нематериального блага считается невозможность явно очертить границы власти правообладателя [10, с. 50-53]. Это порождает риск необоснованного расширения правовой охраны [3, с. 487]. Такой риск по мнению А. Пойкерта отсутствует в предлагаемой им теории, поскольку артефакт ясно воспринимается органами чувств и может служить твердой опорой для установления объема власти правообладателя.

Артефактная теория делает шаг вперед по сравнению с концепцией нематериального блага, но и она вызывает ряд возражений.

Во-первых, объект интеллектуальных прав не может быть точным отражением исходного носителя. При определении границ интеллектуальных прав некоторые не характерные для первичного артефакта признаки все равно должны учитываться исходя из целей предоставления охраны.

Во-вторых, способность артефактной теории противодействовать разрастанию охраны неочевидна. «Объект интеллектуальных прав» должен позволять абстрактно очертить круг тех признаков, которые будут иметь значение для установления ее объема [2, с. 181].

При последовательном проведении артефактной теории этот вопрос будет решаться *ad hoc* на уровне конкретных материальных носителей. В отсутствие статичной структуры их признаки могут отбираться произвольно, что также будет приводить к необоснованному расширению власти правообладателя.

В-третьих, восприятие артефактной теории может иметь нежелательные системные следствия. Объектом интеллектуальных прав в ней становятся вещи. Это ставит под сомнение самостоятельность интеллектуально-правовой охраны как элемента частного права. При таком подходе она должна включаться в содержание других отраслей – в частности, вещного права. Подобное решение не способно отразить в полной мере специфику защиты интеллектуальных достижений.

Эти недостатки не позволяют артефактной теории претендовать на исчерпывающее описание системы охраны интеллектуальных достижений. Однако некоторые ее достоинства могут учитываться при его создании.

Во-первых, артефактная теория справедливо подчеркивает неразрывную связь между реализацией интеллектуальных прав и материальными носителями. Результаты интеллектуальной деятельности не имеют физического выражения, поэтому реальную власть в отношении них осуществлять нельзя [5, с. 1049]. В связи с этим функция категории «объект интеллектуальных прав» должна состоять не в признании господства над особым нематериальным благом, а в установлении признаков типа материальных объектов, на которые распространяется власть правообладателя [4, с. 188].

Во-вторых, артефактная теория не без оснований привлекает внимание к проблеме избыточного расширения интеллектуально-правовой охраны. Следует согласиться с А. Пойкертом в том, что четкий механизм установления объектных границ исключительного права будет способствовать достижению баланса в отношениях общества и правообладателя.

Таким образом, артефактная теория не способна поставить точку в дискуссии о правовой природе объекта интеллектуальных прав, но она все равно вносит существенный вклад в развитие учения о нем.

Источники и литература

- 1) Boldrin M., Levine D. Against intellectual monopoly. C.: Cambridge University Press. 2008.
- 2) Drahos P. A philosophy of intellectual property. Canberra: ANU eText, 2016.
- 3) Epstein R. The Disintegration of Intellectual Property – A Classical Liberal Response to a Premature Obituary // Stanford Law Review. 2009. № 62.
- 4) Gamrot W. On type creation and ownership // Dialogi Polityczne. 2021. №. 30.
- 5) Gamrot W. The type-token distinction and four problems with proprietarian IP justifications // Axiomathes. 2022. №. 6.
- 6) Lange M. Kritik der Grundbegriffe vom geistigen Eigenthum. Schoenebeck: Berger, 1858.
- 7) Peukert A. A Critique of the Ontology of Intellectual Property Law. C.: Cambridge University Press, 2021.
- 8) Peukert A. The fundamental right to (intellectual) property and the discretion of the legislature // Research handbook on human rights and intellectual property / Ed. by Geiger C. Cheltenham: Edward Elgar Publishing, 2014.
- 9) Peukert A. Güterzuordnung als Rechtsprinzip. Tübingen: Mohr Siebeck, 2008.
- 10) Rognstad O. Property aspects of intellectual property. Cambridge University Press, 2018.

- 11) Ross A. Ophavsrettens Grundbegreber // Tidsskrift for Rettsvitenskap. 1945.