

**"Судебный активизм и оригинализм: роль Верховного суда США в толковании Конституции США"**

**Научный руководитель – Кремьянская Елена Александровна**

***Семин Константин Алексеевич***

*Студент (бакалавр)*

Московский государственный институт международных отношений,  
Международно-правовой факультет, Москва, Россия

*E-mail: kostik.syomin.05@bk.ru*

В современных условиях глобальных изменений для американского общества как в предыдущие два с половиной века существования Соединенных Штатов остается актуальным вопрос о толковании Конституции США. Со временем данный вопрос только сильнее обсуждается широкой общественностью, государственными органами и должностными лицами. Основная причина такой активности кроется в особенности Конституции США как первого документа, который в формальном смысле соответствует современному пониманию термина «конституция». Данный акт конституционного значения стал первым подобном актом в истории ввиду чего в основном тексте Конституции США не заложены конституционные основы многих сфер жизни общества. На фоне стремительного развития общественных отношений с момента принятия Конституции США в 1787 году, основными средствами устранения архаизмов и восполнения правовых лакун стало принятие поправок к Конституции и решения Верховного суда США, который, толкуя нормы Конституции, определял или дополнял объем регулирования толкуемого положения. Данное обстоятельство стимулирует дальнейшее исследование данного вопроса. Помимо прочего, основной задачей при ответе на вопросы о толковании Конституции США является уяснение роли Верховного суда США в данном процессе.

Необходимость в понимании роли ВС США обусловлена несколькими факторами, и прежде всего институциональным значением ВС США, которое установлено рядом прецедентов, среди которых первостепенное значение имеет известное дело *Marbury v. Madison* (*Marbury v. Madison*, 5 U.S. 137 (1803)), по результатам рассмотрения которого Верховный Суд США получил полномочие в виде конституционного контроля, или другими словами – «определять что есть право». Тем не менее, данное полномочие не проистекает из Конституции США или актов конституционного значения. Помимо институционального значения, необходимость анализа роли ВС США определяется следующими обстоятельствами: большое политическое значение ВС США, технологические вызовы современности, которые в корне меняют взгляд на большинство фундаментальных конституционных прав, кризис доверия к демократическим институтам, глобальная тенденция к усилению роли органов конституционного контроля в политических системах государств, и т.д. В свете данных обстоятельств необходимо проанализировать историческое развитие роли Верховного суда в США в процессе толкования Конституции.

При этом главным критерием при определении роли ВС США в процессе толкования конституции являются основные концепции судебного правотворчества – оригинализм и судебный активизм, которые диаметрально противоположны в своих основах. Именно с позиций данных концепций представляется наиболее корректный анализ роли Верховного суда США в процессе толкования Конституции США, так как в основе разделения на данные позиции лежит вопрос: «В какой степени Верховный Суд США может осуществлять толкование нормы Конституции? Возможно ли толкование *contra legem*?».

Сторонники оригинализма, такие как, например, А. Скалия, утверждают что в принципе

поставленный вопрос не уместен и не может иметь места. Оригинализм по своей сути отражает стремление к сохранению аутентичности текста конституции и сохранению идей, заложенных в первоначальный текст. Вопрос об изменении текста посредством «позитивной» юрисдикции ВС США несостоятелен по мнению последователей идей оригинализма. Противники данной концепции, а именно сторонники идей судебного активизма и «живой» конституции дают в свою очередь положительный ответ на заданный вопрос и в принципе готовы вести дискуссию об определении границ толкования Конституции. В отыскании нового практического смысла в аутентичном тексте Конституции США сторонники данной концепции видят конституционное будущее данного акта. Таким образом, требуется системный анализ данной темы на фоне усиливающихся вызовов современности, которые в действительности имеют основу в прошлом.

### Источники и литература

- 1) Жидков О. А. Верховный суд США: право и политика. М.: Изд-во юрид. лит-ры, 1985.
- 2) Сафонов В. Н. Конституционное правотворчество в деятельности Верховного суда США. Историко-правовое исследование: монография. - Москва: Проспект, 2024.
- 3) Шумилов В.М., Акчурин Т. Ф. Правовая система США: учебное пособие для вузов/В.М. Шумилов, Т.Ф. Акчурин. - 4е изд., перераб. - М.: Международные отношения, 2019.
- 4) American Constitutional Law. Second edition/by Lawrence Tribe. N.Y.: Foundation Press, 1988.
- 5) Guide to the U.S. Supreme Court. Sec. Edition/ed. by e. Witt. Washington D.C.: Congressional Quarterly Inc. 1990.