

**Реформирование федерального законодательства о противодействии
организованной преступности в США во второй половине XX века**

Научный руководитель – Гарусова Лариса Николаевна

Перевозникова Наталья Николаевна

Выпускник (бакалавр)

Дальневосточный федеральный университет, Восточный институт - Школа
региональных и международных исследований, Владивосток, Россия

E-mail: perevoznikova.nn@students.dvfu.ru

Реформы американского правительства в сфере правового контроля над организованной преступностью во второй половине XX века представляли собой расширения полномочий исполнительных органов власти и преобразование структуры их работы. Среди прочего это означало наложение ограничений на определенные виды деятельности и ужесточение наказаний.

Бюро расследований уничтожило коммунистическое и левое участие в рабочем движении, но оставило нетронутым трудовой рэккет организованной преступности. Между тем, согласно отчету Комиссии Комитета Кефопера, организованная преступность существовала в 70 видах бизнеса [1, с. 435-436].

Решая данную проблему, американское правительство инициировало ряд статей к Своду законов США и издание отдельных законодательных актов против организованной преступности.

Первыми актами против рэкетирской деятельности стали статьи §1952 «Межгосударственные и зарубежные поездки или перевозки в помощь рэкетирским предприятиям», §1953 «Межгосударственная перевозка игорной атрибутики» и §1954 «Предложение, принятие или подстрекательство с целью повлиять на деятельность плана поощрения работников» в Своде Законов США. Представленные статьи усложняли внешние условия для ведения нелегального бизнеса, но были неэффективны ввиду сложной доказуемости незаконности действий и расплывчатых формулировок насчет наказаний. В этих законах также отсутствовала констатация организованной преступности как основного субъекта права, против деятельности которого было направлено действие правовых актов. Однако данные законы важны с точки зрения изменения видения проблемы, постановки ее в приоритет и предприятия начальных законодательных мер в принципе.

В 1965 году сенатор Джон МакКлеллан предложил «Акт о членстве в мафии». Документ давал определял мафию как организованную преступность и предлагал назначение наказания за членство в ней [7]. Законопроект содержал уязвимые места: законодательное определение мафии (не организованной преступности, но преступной организации) не затрагивало детальных аспектов криминального бизнеса; отсутствовали четкие критерии, по которым можно было бы причислить человека к мафии или же исключить его причастность к ней; наказание за причастность, а не за совершенное преступление представлялось сомнительным. Несмотря на то, что законопроект МакКлеллана не был реализован, он задал новое направление законодательстве: от усложнения условий для нелегального бизнеса к прямому финансовому урону.

Конгресс отказался от определения организованной преступности; вместо этого он ввел понятие «рэкетирской деятельности», под которыми обозначил виды поведения при получении контроля над предприятием или управления им. Рэкетирская деятельность становилась целью преследования «Закона об организациях, подверженных влиянию рэкетиров и коррупции», или же закона РИКО [8; р. 304].

Закон РИКО позволил агентам правоохранительных органов и прокурорам преследовать целые преступные семьи. Согласно РИКО, обвиняемым грозило пожизненное тюремное заключение; программа безопасности свидетелей 1970 года позволяла членам преступных сообществ выжить, если они принимали решение сотрудничать с правительством [4; p. 41]. Закон решал основную проблему, существовавшую ранее – конфискацию криминальных активов федеральными властями [6].

Борьба с организованной преступностью с выпуском закона РИКО приобрела финансовую направленность: теперь правоохранительные органы могли взыскать незаконно добытое имущество и денежные средства. Законодатели смогли существенно ограничить возможности для совершения преступлений, поскольку изданный акт подрывал экономическую – и наиболее важную – опору преступных синдикатов. Тенденция наносить удар по финансам продолжилась с изданием Всеобъемлющего закона о борьбе с преступностью (СССА), утвержденного в 1984 году [2]. Закон содержал положения, которые решали проблему конфискации имущества местными властями и ужесточали систему наказаний. В состав СССА также вошел «Закон о реформе системы наказаний», приведший к созданию Комиссии по вынесению приговоров.

В 1986 году был издан Закон о борьбе с отмыванием денег, который сделал это преступление нарушением федерального уровня. Входившая в закон статья 1956 «Отмывание денежных средств» предписывала преступникам наказание штрафом не менее 500 тысяч долларов или сумму, двукратную сокрытой прибыли, и срок заключения до 20 лет [5]. Статья 1957 «Участие в денежных операциях с имуществом, полученным в результате указанной незаконной деятельности» определяет, что расследованием данных преступлений могут заниматься подразделения Министерства Юстиции, Министерства Национальной Безопасности, Министерства Финансов и Почтовой Службы США [3].

Таким образом, можно сделать вывод о развитости федерального американского законодательства в противодействии организованной преступности, усложнении внешних условий для нелегального бизнеса и изъятия финансов и имущества и гибком распределении ответственности за ведение расследований между федеральными службами.

Источники и литература

- 1) Иванов, Р. Ф. Мафия в США. М., 1996. 521 с.
- 2) Comprehensive Crime Control Act [Electronic resource] // Office of Justice Programs, 1984. – URL: <https://www.ojp.gov/pdffiles1/Digitization/123365NCJRS.pdf>
- 3) Engaging in monetary transactions in property derived from specified unlawful activity [Electronic resource] // Cornell Law School, 1986. – URL: <https://www.law.cornell.edu/uscode/text/18/1957>
- 4) Jacobs, J. B. The Rise and Fall of Organized Crime in the United States // Crime and justice. 2020. Vol. 49; p. 18–67.
- 5) Money Laundering Control Act, Public Law 99-570 [Electronic resource] // Congress.Gov, 1985-1986. – URL: Mode of access: <https://www.congress.gov/bill/99th-congress/house-bill/5077>
- 6) Organized Crime Control Act, Public Law 91-452 [Electronic resource] // Congress.Gov, 1970. – URL: <https://www.congress.gov/91/statute/STATUTE-84/STATUTE-84-Pg-922-3.pdf>
- 7) Senate Bill 2187, 89th Cong., 1st Sess. § 2(a) [Electronic resource] // Organized Crime Research, 1965. – URL: <http://www.organized-crime.de/OCLAWS.htm>

- 8) Steinhouse, C. L. RICO: An Introduction and Description // Antitrust Law Journal. 1983. Vol. 52. No. 2; p. 303-310.