

Влияние седьмой поправки к Конституции на организацию гражданского процесса в США

Научный руководитель – Царева Юлия Игоревна

Плотникова Елизавета Дмитриевна

Студент (специалист)

Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Юридический факультет им. М.М. Сперанского, Кафедра истории государства и права, Москва, Россия

E-mail: plotnikovaed@inbox.ru

Влияние седьмой поправки к Конституции на организацию гражданского процесса в США

В настоящее время американский Билль о правах считается основным юридическим документом, гарантирующим личные и политические свободы граждан США. До его принятия в Конституции Соединенных Штатов не было статей, гарантирующих гражданские права, и долгое время первые десять поправок воспринимались исключительно как защита граждан от произвола властей. Создатели американской конституции опирались на собственное понимание концепции естественного права, которое проявилось в отсутствии перечисления прав в основном законе страны. Считалось, что упоминание одних прав неизбежно будет умалять другие и означать, что данные права были установлены и защищены государством, а не существуют вне него.

Начиная с пятой поправки, Билль дает гарантию реализации основных прав и свобод граждан. Седьмая поправка гарантирует право на суд присяжных в гражданском процессе, в случаях, когда оспариваемая сумма превышает 20 долларов США, а также на пересмотр дела в соответствии с нормами общего права, то есть только другим судом присяжных, что было подтверждено Верховным Судом в деле *The Justices v. Murray* (1869). Постепенно гарантия распространилась на все гражданские дела, так как минимальная сумма иска не была пересмотрена, несмотря на инфляцию. Сфера применения седьмой поправки была значительно расширена со временем, перестав использоваться исключительно традиционных судебных делах, например, о клевете или о покушении на преступление. Судьями также неоднократно подчеркивалось, что поправка должна толковаться в соответствии с законодательством года ее принятия, а не актами, существующими на момент ее применения. Несмотря на широкое действие поправки, она не применяется в делах, связанных с морским правом, что было установлено в деле *Parsons v. Bedford* (1830), и у штатов нет обязанности предоставлять суды присяжных в гражданских делах, так как она была принята только для дел, связанных с судопроизводством на федеральном уровне.

Первое судебное заключение по поправке было вынесено в 1812 году по делу *United States v. Wonson*. Федеральное правительство хотело пересмотреть факты проигранного гражданского дела, однако суд не обнаружил судебных ошибок, которые, согласно закону, могли бы привести к новому разбирательству, и прежнее решение не было отменено. Данное дело стало прецедентом, и подтвердило главенство суда присяжных при рассмотрении гражданских дел.

Основной принцип действия поправки был определен только в 1830 году судьей Верховного суда Джозефом Стори. Он заключается в том, что под общим правом, упомянутым в поправке, имеются в виду не только иски, признававшиеся прецедентами и создающими определенные процедуры, но и иски, в которых должны устанавливаться юридические

права, то есть, все иски вне зависимости от их формы в процессе урегулирования юридического конфликта, что было подтверждено в решении по делу Ross v. Bernhard (1970).

Таким образом, седьмая поправка к Конституции США ограничила власть судей и дала возможность суду присяжных рассматривать все гражданские дела, связанные с федеральными судами, обеспечивая справедливость судебного решения и невозможность пересмотреть его без веских оснований.

Источники и литература

- 1) Кремянская Е.А. Актуальные вопросы конституционного регулирования прав и свобод в Соединенных Штатах Америки // Социально-политические науки. 2019. №5. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/aktualnye-voprosy-konstitutsionnogo-regulirovaniya-prav-i-svobod-v-soedinennyh-shtatah-ameriki> (дата обращения: 07.03.2025).
- 2) JUSTICES v. MURRAY, 76 U.S. 274 (1869) // FindLaw. URL: <https://caselaw.findlaw.com/court/us-supreme-court/76/274.html> (дата обращения: 04.03.2025).
- 3) UNITED STATES v. WONSON. // Public Resourse. URL: <https://law.resource.org/pub/us/case/reporter/F.Cas/0028.f.cas/0028.f.cas.0745.2.pdf> (дата обращения: 05.03.2025).
- 4) Howard ROSS and Bernard Ross, as Trustees for Lena Rosenbaum, Petitioners, v. Robert A. BERNHARD et al. // Cornell Law School. URL: <https://www.law.cornell.edu/supremecourt/text/396/531> (дата обращения: 07.03.2025).
- 5) Parsons v. Bedford, Breedlove & Robeson, 28 U.S. 433 (1830) // Justia U.S. Supreme Court. URL: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/28/433/> (дата обращения: 06.03.2025).