

Отличие тактики судебного допроса в уголовном и гражданском процессах

Научный руководитель – Крюкова Евгения Сергеевна

Яценко Сергей Игоревич

Студент (магистр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический
факультет, Кафедра криминалистики, Москва, Россия

E-mail: ulincsus@yandex.ru

Несмотря на общую цель – установление обстоятельств дела, тактика судебного допроса существенно различается в уголовном и гражданском процессах. Это обусловлено принципиальными отличиями в предмете доказывания, процессуальных правах сторон, характере санкций и в целях, преследуемых в каждом из видов судопроизводства. Уголовное судопроизводство предполагает активное участие государства в лице следователя и прокурора, стремящихся к полному и всестороннему исследованию обстоятельств преступления. В гражданском процессе, напротив, каждая сторона самостоятельно представляет доказательства и отстаивает свои интересы.

В уголовном процессе свидетели и потерпевшие предупреждаются об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и дачу заведомо ложных показаний, тогда как в гражданском процессе стороны дают объяснения без такого предупреждения. Возможная уголовная санкция сильнее побуждает допрашиваемого к даче правдивых показаний. Следует обратить внимание на то, что по гражданским делам, вытекающим из деликта, совершенного в отношении истца, выясняется вопрос о вине, размере вреда, причинно-следственной связи между вредом и действиями причинителя как и в уголовном процессе. Однако в данном случае никаких предупреждений нет.

Одной из основных причин дачи ложных показаний или уклонения от их дачи является наличие угроз, исходящих от подозреваемых (обвиняемых). В целях обеспечения безопасности уголовно-процессуальный закон предусматривает ряд мер, которые применяются на различных стадиях производства по уголовным делам. На досудебной стадии производства по уголовным делам сведения о личности свидетелей недоступны для стороны защиты, на судебной стадии принимаются меры для невозможности идентификации лица, дающего показания (ширмы, специальная аппаратура для изменения голоса), однако такое положение дел является дискуссионным. С одной стороны, это является защитным механизмом данного участника судопроизводства, но с другой порождает проблему анонимных свидетелей. В связи с тем, что сведения о личности недоступны для стороны защиты, последняя лишается возможности в полной мере проверить, оценить и подвергнуть сомнению достоверность показаний. Не имея возможности идентифицировать лицо, дающее показания, становится невозможным определить его заинтересованности в исходе дела, его способность объективно воспринимать преступное событие, установить факт реального существования такого лица.

В уголовном процессе допрашиваемое лицо, как правило, дает показания минимум 2 раза – на досудебной стадии следователю/дознавателю как во время допроса, так и при проведении иных вербальных следственных действий и непосредственно в суде. Следователь во время проведения допроса самостоятельно заносит показания допрашиваемого в протокол, тем самым формируя их. Такое «формирование» иногда может изменить некоторые формулировки, что может приводить их к неправильному толкованию. Речь идет не только лишь о недобросовестности лица, ведущего производство по делу. Довольно часто речь допрашиваемого обладает существенными недостатками, которые мешают в полной

мере отразить их в протоколе. Тогда допрашивающий приводит конструкции предложений «в порядок». Судебная практика свидетельствует о том, что нередко в ходе допроса в суде допрашиваемые лица по разным причинам не подтверждают показания, данные ими в ходе следствия. Суд зачастую отдаёт предпочтение оглашенным показаниям, данным входе досудебного производства ссылаясь на отсутствие доказательств нарушения закона при производстве следственного действия и отсутствие замечаний и заявлений к протоколу допроса. Разумеется, данная ситуация не распространяется на случаи, когда показания подозреваемого, обвиняемого были даны без участия защитника при производстве следственного действия. В такой ситуации, отсутствие подтверждения таких показаний влечет к их недопустимости в соответствии с нормами УПК. Несоответствующие действительности показания, подписанные из-за невнимательности, юридической неграмотности или в результате внешнего воздействия, могут ложиться в основу обвинительного приговора. В данной части допрос в гражданском процессе выглядит более гласным и открытым, поскольку участники дают показания непосредственно во время судебного заседания.

Далее следует уделить внимание роли судьи в допросе. Процесс проведения данного судебного действия в уголовном процессе достаточно сильно формализован. Судья задаёт вопросы допрашиваемому только после его допроса сторонами, тогда как в гражданском процессе, в силу принципа активной позиции судьи, он может задавать вопрос в любой момент. На это стоит обратить внимание, особенно при допросе лиц преклонного возраста, которые, как достаточно тяжело перестраиваются на другого собеседника во время допроса несколькими лицами.

Использование наводящих вопросов в гражданском и уголовном процессах является предметом дискуссии. С одной стороны, в уголовном допросе законодательно запрещено задавать наводящие вопросы допрашиваемому лицу, тогда как гражданское процессуальное законодательство такого требования не содержит. По мнению исследователей, отсутствие законодательного закрепления данной нормы в гражданском процессе все равно распространяется на него, так как наводящие вопросы ведут к негативным последствиям вне зависимости от вида судопроизводства. Мнение о недопустимости наводящих вопросов в гражданском процессе является распространённым среди практикующих юристов (в том числе судей). Суд может просто отвести данный вопрос, сославшись на нормы УПК в качестве аналогии закона или без такой ссылки.

Таким образом, выбор тактики судебного допроса является сложной и многогранной задачей, требующей от юриста глубокого знания процессуального права, умения анализировать фактические обстоятельства дела, учитывать психологические особенности допрашиваемых лиц и соблюдать этические нормы профессионального поведения. Дальнейшие исследования в данной области могут быть направлены на изучение конкретных тактических приемов, а также на разработку практических рекомендаций для практикующих юристов.

Источники и литература

- 1) «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 18.03.2023). — Текст: электронный // СПС Консультант Плюс: [сайт]. — URL: <https://www.consultant.ru>
- 2) «Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 06.04.2024) — Текст: электронный // СПС Консультант Плюс: [сайт]. — URL: <https://www.consultant.ru>
- 3) «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 06.04.2024) // СПС Консультант Плюс: [сайт]. — URL: <https://www.consultant.ru>

- 4) Григорьев Ф. Г. Проблема анонимных свидетелей // Уголовный процесс. — 2006. — № 1. — С. 51–55;
- 5) Жижина М.В. Основы криминалистической тактики судебного допроса в гражданском (арбитражном) процессе: научно-практическое пособие. — «Юстицинформ», 2012.
- 6) Смолина Л. А., Сунгурова А. С. Допрос в гражданском и уголовном процессах // Допрос в юриспруденции и юридической лингвистике. Сборник статей по материалам международной научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 28 октября 2016 г. СПб., 2017. Том I. С. 225 [U+2012] 229
- 7) Смолина Л.А., Сунгурова А.С. Чем допрос по уголовному делу отличается от допроса в гражданском процессе и как к нему подготовиться – Уголовный процесс № 4, Апрель 2019 [сайт]. — URL: <https://e.ugpr.ru>