

**Злоупотребление правом на защиту как способ противодействия  
предварительному расследованию**

**Научный руководитель – Кушниренко Светлана Петровна**

***Поляков Егор Алексеевич***

*Студент (магистр)*

Санкт-Петербургский государственный университет, Юридический факультет, Кафедра  
уголовного процесса и криминалистики, Санкт-Петербург, Россия

*E-mail: st089202@student.spbu.ru*

Уголовный процесс неразрывно связан с соперничеством между различными участниками уголовного судопроизводства, а именно между представителями стороны обвинения и представителями стороны защиты.

Цель процессуальной деятельности следователя на доктринальном уровне определяется как полное, всестороннее и объективное исследование обстоятельств дела, то есть установление материальной истины по уголовному делу [3]. Анализ положений действующего УПК РФ и правовых позиций КС РФ и ВС РФ, позволяет прийти к выводу о том, что изложенная выше цель процессуальной деятельности следователя соотносится с действующим нормативным регулированием.

Совсем иные цели в уголовном судопроизводстве стоят перед защитником. При этом различными исследователями описывают эти цели крайне разнообразно. Тем не менее, можно прийти к выводу, что основной целью защитника в уголовном судопроизводстве является защита законных интересов подозреваемого (обвиняемого).

Вместе с тем, ряд исследователей считают, что желание обвиняемого уйти от уголовной ответственности, вне зависимости от факта совершения им преступного деяния – это его законный интерес [6].

Не уходя в данную дискуссию и не давая оценок этой доктринальной позиции, стоит сказать, что она определенно оказывает влияние на адвокатское сообщество. Это доктринальное влияние, подкрепленное законодательными положениями ч. 7 ст. 49 УПК РФ и п. 6 ч. 4 ст. 6 ФЗ от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее - ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации») и положением п. 3 ч. 4 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», приводит к тому, что деятельность защитников неизбежно сопряжена с противодействием расследованию, если к этому противодействию стремятся сами подозреваемые (обвиняемые).

При этом сам факт противодействия предварительному расследованию с точки зрения уголовно-процессуальной науки является допустимым и процессуально неизбежным [2]. Однако таковым он является лишь тогда, когда защитник в ходе этого самого противодействия использует допустимые средства.

Для характеристики противодействия предварительному расследованию предлагаем следующую классификацию, основанную на законности средств этого противодействия:

1) Защитой используются законные средства противодействия предварительному расследованию, например, классическим способом такого противодействия предварительному расследованию со стороны подозреваемого (обвиняемого) является отказ от дачи показаний или дача заведомо ложных показаний.

2) Защитой используются незаконные средства противодействия предварительному расследованию. Незаконными средствами противодействия предварительному расследованию будут являться тогда, когда они противоречат законодательным положениям, закрепленным в УПК РФ, ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Федерации» и т.д. К этой же категории можно отнести и «профессиональные адвокатские преступления», выделенные Гармаевым Ю.П. [4].

3) Защитой используются формально допустимые с точки зрения законодательных положений средства противодействия предварительному расследованию, однако они все равно являются недопустимыми в силу того, что права, которыми наделена сторона защиты, используются явно недобросовестно и в ущерб интересам других участников уголовного судопроизводства. В науке уголовного процесса такое явление также известно как злоупотребление правом на защиту [5].

При анализе злоупотребления правом на защиту как комплексного явления стоит отметить, что помимо очевидной уголовно-процессуальной природы, оно имеет и природу криминалистическую, являясь с точки зрения криминалистической методики способом противодействия расследованию. При этом классическая для криминалистической науки классификация способов противодействия расследованию, которая была сформулирована Белкиным Р.С., не предусматривает разделения на противодействие допустимое и недопустимое. Нет такого разделения, например, и в классификации Ищенко В.А. который также исследовал проблематику противодействия предварительному расследованию [1,7].

С точки зрения криминалистики всякое противодействие расследованию является негативным явлением, так как оно препятствует установлению истины по делу и раскрытию преступления. Однако с позиции науки уголовного процесса, как было отражено выше, противодействие расследованию не является чем-то однозначно негативным. Приведенная выше классификация, вбирая в себя как криминалистические положения, так и уголовно-процессуальные, позволяет отделить допустимое противодействие от недопустимого.

Соответственно, и порядок действий следователя (дознателя) как лица, на которое такое противодействие зачастую и направлено, должен варьироваться в зависимости от того, какое именно противодействие им преодолевается.

В заключение стоит отметить, что следователи и дознаватели в своей правоприменительной практике сталкиваются со многими видами злоупотребления правом на защиту, используемыми подозреваемыми (обвиняемыми) и их защитниками в качестве средства противодействия предварительному расследованию: 1) подача многочисленных и однотипных ходатайств; 2) долгое ознакомление с материалами уголовного дела с целью затягивания процесса; 3) злоупотребление правом на «краткие консультации» защитником в ходе следственных действий; 4) злоупотребление правом на переводчика; 5) дестабилизация морально-психологической сферы других участников уголовного судопроизводства и т.д. Борьба с такими злоупотреблениями правоприменителям весьма сложно, так как зачастую невозможно сделать вывод об однозначной противоправности такого поведения. Тем не менее, представляется, что преодоления такого рода противодействия предварительному расследованию возможно как уголовно-процессуальными, так и криминалистическими методами и средствами.

#### Источники и литература

- 1) Аверьянова Т. В., Белкин Р. С., Корухов Ю. Г., Российская Е. Р. Криминалистика. Учебник для вузов. Под ред. Заслуженного деятеля науки Российской Федерации, профессора Р. С. Белкина. — М. 2000. 990 с.
- 2) Баев О.Я. Злоупотребление правом в досудебном производстве по уголовным делам / О.Я. Баев, М.О. Баев. – Москва: Издательство Проспект, 2014. 216 с.
- 3) Курс уголовного процесса / Под ред. д.ю.н., проф. Л.В. Головки. – 2-е изд., испр. – М.: Статут, 2017. 1280 с.
- 4) Незаконная деятельность адвокатов в уголовном судопроизводстве, средства предупреждения и нейтрализации / Ю.П. Гармаев — «Автор», 2010. 355 с.

- 5) Рябцева Е.В. Злоупотребление правом в уголовном судопроизводстве: Монография / Е. В. Рябцева. – Москва: Издательство "Юрлитинформ", 2014. 140 с.
- 6) Смолькова И.В., Мазюк Р.В. Законные, незаконные и процессуальные интересы обвиняемого в российском уголовном судопроизводстве // Всероссийский криминологический журнал. 2016. №1. С. 156-169
- 7) Ищенко В.А, Противодействие предварительному расследованию в местах лишения свободы и направления его нейтрализации: дис....канд.юрид. наук. М., 2007. 176 с.