

**Применение Принципов УНИДРУА арбитрами МКАС при ТПП РФ в
отсутствие волеизъявления сторон: анализ правоприменительной практики за
период с 2016 по 2024 годы.**

Подольская Яна Михайловна

Студент (магистр)

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Факультет
права, Москва, Россия

E-mail: impodolskaia@edu.hse.ru

В период с ноября 2024 по январь 2025 года в рамках исследовательского проекта факультета права НИУ ВШЭ «Негосударственное регулирование международных контрактов в российской судебно-арбитражной практике (Этап I)» автором были отобраны для исследования решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации (МКАС при ТПП РФ), в которых арбитры ссылались на Принципы международных коммерческих договоров (Принципы УНИДРУА, Принципы). Временной период исследования охватил решения, вынесенные арбитрами МКАС при ТПП РФ с 2016 по 2024 годы.

По результатам отбора была проанализирована выборка решений, в которых арбитры МКАС при ТПП РФ признали применимыми Принципы УНИДРУА в целях рассмотрения споров по существу. Во всех случаях стороны не заявляли о применении Принципов, и в одном случае стороны ссылались на Принципы в своих процессуальных документах.

На основании исследованного материала автором выдвинута следующая гипотеза: торговые обычаи должны приниматься во внимание МКАС при ТПП РФ вне зависимости от наличия волеизъявления сторон.

Теоретическое обоснование гипотезы проистекает из следующих норм российского права. Российским законодателем предусмотрено, что особенности подлежащего применению права международным коммерческим арбитражем устанавливаются законом о международном коммерческом арбитраже согласно п. 1 ст. 1186 ГК РФ.

П. 3 ст. 28 Закона РФ от 7 июля 1993 г. № 5338-І «О международном коммерческом арбитраже» определяет: третейский суд во всех случаях принимает решение в соответствии с условиями договора и с учетом торговых обычаев, применимых к данной сделке.

В исследованной практике арбитры обращались к Принципам УНИДРУА в отсутствие волеизъявления сторон спора i) в случае отсутствия согласованного сторонами применимого к их договору права; ii) в целях восполнения пробелов Конвенции ООН о договорах международной купли-продажи товаров 1980 г. (далее – Венская конвенция 1980 г.); iii) при установлении сторонами в договоре применения общепризнанных в международной торговле принципов права.

I. В решении МКАС при ТПП РФ от 09.10.2017 по делу № М-17/2017 обращение к ст. 1.3 (Обязательность договора), 1.9 (Уведомление), 6.1.1 (Срок исполнения), п. 1 ст. 7.3.1 (Право на прекращение договора), п. 1 ст. 7.3.6 (Возврат полученного (Реституция) Принципов УНИДРУА позволило суду разрешить спор в отсутствие оговорки о применимом праве в контракте при одновременной несостоятельности доводов стороны о применимой к правоотношениям Венской конвенции 1980 г. (Рис. 1.).

Схожими являются решения МКАС при ТПП РФ от 13.01.2020 по делу № М-140/2019, от 05.08.2022 по делу № М-175/2021.

II. В решении МКАС при ТПП РФ от 07.07.2026 по делу № 271/2015 (Рис. 2) суд, рассматривая вопрос о сроке открытия аккредитива суд обратился к положениям ст. 8

Венской конвенции 1980 г. Далее, в целях восполнения опущенного условия суд применил положения п. 1 ст. 4.8. (Восполнение опущенного условия) Принципов УНИДРУА, после чего обратился к критерию «разумного срок», установленного ст. 6.1.1. (Срок исполнения) Принципов.

III. В деле № М-170/2019 (решение МКАС при ТПП РФ от 19.02.2020) стороны согласовали применение положений, содержащихся в контракте, и общепризнанных в международной торговле принципов права, применимых к международным договорам купли-продажи товаров, с исключением национальных законов (Рис. 3).

Суд счел обоснованным применение к отношениям сторон по контракту Принципов УНИДРУА как «общепризнанных в международной торговле принципов права» на основании Преамбулы данного документа и, разрешая вопрос о сроке поставки, который не был указан ответчиком в инвойсе, применил критерий «разумного срока» на основании п. с) ст. 33 Венской конвенции 1980 г., и правила, закрепленного в ст. 6.1.1. Принципов УНИДРУА (Срок исполнения), а также сослался на п. 1 ст. 46 Венской конвенции 1980 г. и ст. 1.3 Принципов в части обоснованности требований покупателем надлежащего исполнения продавцом своих обязательств.

Резюмируя изложенное, возможно сделать вывод о том, что «мягкое право» (коим являются Принципы УНИДРУА) должно применяться арбитрами субсидиарно в качестве источника права, в том числе, в отсутствие выраженного волеизъявления сторон, что подтверждается исследованной практикой МКАС при ТПП РФ.

Источники и литература

- 1) Бардина, М. П. Субсидиарное применение национального права при восполнении пробелов Венской Конвенции в практике МКАС при ТПП РФ / М. П. Бардина // Вестник международного коммерческого арбитража. – 2006. – № 4(12). – С. 7-22.
- 2) Вилкова, Н. Г. Договорное право в международном обороте / Н. Г. Вилкова. – Москва : Статут, 2004. – 509, [1] с.; 21 см. – (Договорное право).; ISBN 5-8354-0117-5 : 2000.
- 3) Жильцов, А. Н. Применение раздела VI части третьей ГК РФ в практике МКАС при ТПП РФ / А. Н. Жильцов // Вестник международного коммерческого арбитража. – 2014. – № 2(9). – С. 10-29.
- 4) Фонотова, О. В. Принципы УНИДРУА как "применимое право" (практический аспект) / О. В. Фонотова // Право и экономика. – 2017. – № 10(356). – С. 56-62.
- 5) Международный коммерческий арбитраж: Учебник / Науч. Ред.: О.Ю. Скворцов, М.Ю. Савранский, Г.В. Севастьянов. 3-е изд., перераб. и доп. СПб.; М.: АНО «Редакция журнала «Третейский суд», 2025. 1005 с. С. 792 – 797.

Иллюстрации

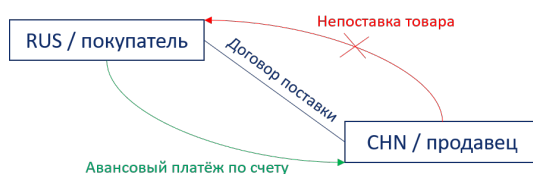


Рис. : 1. Фабула дела № М-17/2017

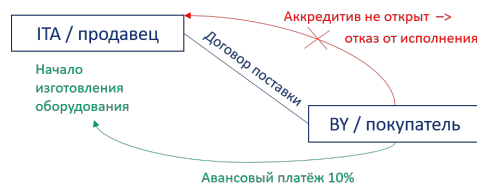


Рис. : 2. Фабула дела № 271/2015

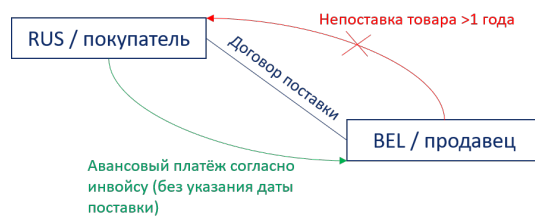


Рис. : 3. Фабула дела № M-170/2019