

Инструмент преодоления трансграничных параллельных процессов: доктрина *lis pendes*.

Научный руководитель – Фонотова Ольга Владимировна

Рожков Степан Алексеевич

Студент (бакалавр)

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Факультет права, Москва, Россия

E-mail: sarozhkov@edu.hse.ru

Появление в правоотношениях сторон иностранного элемента усложняет разрешение спора не только с материально-правовой точки зрения, но и процессуальной. Ключевой сложностью остается определение надлежащего форума для разрешения спора. При появлении этой проблемы негативным последствием может стать дублирование и ведение одного и того же процесса в судебных органах нескольких государств, что называется параллельным трансграничным разбирательством.

Классический подход, который в доктрине называется тестом на тройную идентичность (Сюрмеев, 2016, с. 177) [3], определяет параллельные разбирательства как два и более обособленных процесса, инициированных в том числе в нескольких государствах, возникших на основе (1) схожих фактических обстоятельств, (2) между теми же лицами и (3) проходящими одновременно в нескольких органах (Сюрмеев, 2017, с. 175) [4]. При этом совсем не обязательно понимать под органами исключительно государственные суды, поскольку дублирование процесса может произойти также и в арбитраже. Важно понимать, что подходы к определению параллельных разбирательств в Европе, США и Англии и России сильно отличаются друг от друга.

Так, если мы обратимся к точке зрения, сложившейся в российской правовой науке, то ученые под параллельными разбирательствами понимают такие споры, которые «фактически» рассматриваются одновременно в нескольких юрисдикционных органах (Асосков, 2013, с.89) [1]. Для российского правоприменителя в вопросе идентификации параллельных разбирательств, в соответствии с правилами, установленными в п. 1 ст. 252 АПК РФ и п. 1 ст. 406 ГПК РФ, важно доказать тождество исков с одинаковыми (1) сторонами, (2) предметом и (3) основанием (Гетман-Павлова, 2018, С. 251) [2]. Я разделяю взгляд А.Г. Светланова, который, назвал такой подход достаточно узким и формальным (Светланов, 2002, с.68) [5], поскольку такая точка зрения использует ограниченный критерий, при котором достигается обязательное механическое соблюдение трех вышеперечисленных критериев. Тем не менее, на практике могут возникать ситуации, в которых процессы признавали параллельными, исходя из схожести заявленных требований или заявленного в одном из процессов деклараторного иска. Как отмечается в доктрине, крайне редко при параллельных процессах сторонами заявляются идентичные друг другу по форме и требованиям заявления в разные органы (Гетман-Павлова, 2018, С. 255) [2].

Причиной такого достаточно формального подхода квалификации процессов в качестве параллельных в российском правовом порядке является исторически сложившийся нормативистский подход, в рамках которого правоприменитель связан правовой нормой и не имеет ни права, ни возможности выйти за ее пределы.

Американский и английский подходы трактуют определение параллельных разбирательств шире, чем российский. Правоприменитель применяет «многофакторный тест», суть которого состоит в исследовании всех обстоятельств, которые могут свидетельствовать о схожести разбирательств (Сюрмеев, 2016, с. 180) [3]. Так, в американской правовой

доктрине под параллельным процессом понимают спор, судебное решение по которому может иметь статус преюдициального (Wilson, 2005, с. 641) [10] для другого спора или сможет непосредственно повлиять на другой спор (George, 2002, с. 535) [9], а также ситуации, когда иски являются производными или взаимосвязанными (Chase, 2007, с. 437) [6]. В отличие от позиции, сложившейся в российском праве в странах общего права, вовсе существует запрет на подачу идентичных требований в разные юрисдикционные органы (DeLee, 2009, с. 30) [8]. Такой подход в значительной степени преодолевает формальный подход российского определения параллельных разбирательств.

Международный подход, который нашел свое закрепление в докладе International Law Association (далее - *ILA*), под параллельными разбирательствами понимает процессы, возбужденные в юрисдикционных органах разных государств, в том числе и арбитраже, в которых (1) совпадают стороны и (2) один или более спорный вопрос по существу рассматривается в текущем процессе (Chase, 2007, с. 440) [6]. Более широкий подход к определению параллельных разбирательств также нашел закрепление в ряде европейских доктринальных источниках, которые понимают под ними споры, имеющие хотя бы минимальное сходство, но связанные друг с другом процессы, рассматриваемые разными судьями. Подход ЮНСИТРАЛ также поддерживает идею существования параллельных разбирательств, однако именует их в качестве «конкурирующих процессов».

Таким образом, дальнейшее развитие международного частного права должно учитывать необходимость гармонизации подходов к разрешению параллельных трансграничных разбирательств, чтобы обеспечить справедливое и эффективное правосудие в условиях глобализации экономических отношений.

Источники и литература

- 1) Асосков, А.В. (2013). Новые горизонты международного арбитража, Москва: Инфотропик Медиа. Выпуск 1, с. 89.
- 2) Гетман-Павлова И.В. и Филатова М.А. (2018) Принцип *lis pendens* в международном гражданском процессе: проблемы идентификации исков и сторн, Москва: Вестник гражданского процесса, № 2, с. 251-260.
- 3) Сюрмеев, К.Е. (2016). Параллельное судебное разбирательство: проблемы правовой квалификации, Москва: Вестник Университета имени О.Е. Кутафина, № 12 (28), с. 177.
- 4) Сюрмеев, К.Е. (2017). Параллельное производство в практике разрешения трансграничных споров: сравнительно-правовой анализ законодательства иностранных государств, Москва: Право. Журнал Высшей школы экономики. № 3. С. 175.
- 5) Светланов, А.Г. (2002). Международный гражданский процесс: современные тенденции, Москва: Тон; Остожье, с. 68.
- 6) Chase, O. and Hershkoff, H. and Zilberman, L. and Taniguchi, Y. and Varano, V. and Zuckerman A. (2007). Civil procedure in a comparative context, New York: West Academic Publishing. p. 437-445.
- 7) Cuniberti, G. (2006). Parallel litigation and settlement of disputes on foreign investments. ICSID Review Foreign Investment Law Journal, 21, p. 381.
- 8) De Lee, F. and Sheppard, A. (2009). AMP's final report on litigation and arbitration. International arbitration. 25, p. 30. 10.1093/arbitration/25.1.3.
- 9) George, J. P. (2002). International parallel litigation: an overview of existing conventions and model laws, Texas: Texas International Law Journal. Volume 37: 499. p. 535.

- 10) Wilson, M. (2005). The Federal Court suspends and reverses decisions in connection with parallel court proceedings in the states: the impact of the Colorado River, Chicago: University of Chicago Law Review. Issue 3, p. 641.