

Практика функционирования сервисов цифрового государства: юридический срез.

Научный руководитель – Воронин Максим Валерьевич

Филатов Даниил Павлович

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра теории государства и права и политологии, Москва, Россия

E-mail: danilka.fortov@mail.ru

Россия является цифровым государством. «Цифровое государство – информационно-технологическая организация политико-правового взаимодействия граждан и органов публичной власти. Целью такого взаимодействия является обеспечение наиболее полных возможностей участия граждан в осуществлении власти и предоставлении им услуг государства, реализуемых с использованием цифровых технологий» [1]. За этим механизмом стоит сложная система сервисов цифрового государства, однако какова практика их функционирования с правовой точки зрения? На этот вопрос постараемся ответить. Рассмотрим законодательную и правоприменительную практику по индивидуальному (персональному) учету.

Правовое регулирование данной сферы осуществляется федеральным законом от 01.04.1996 № 27-ФЗ (ред. от 25.12.2023) «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системах обязательного пенсионного страхования и обязательного социального страхования».

В рамках правоприменительной практики рассмотрим ряд дел.

Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.01.2025 № Ф04-5660/2024 по делу № А45-20358/2024.

По мнению СФР, страхователь обязан выплатить денежный штраф в размере 897 500 руб. т. к. страхователь предоставил в нарушение срока в Фонд форму ЕФС-1 № 101-24-000-4966-8271, в которой в подразделе 1.2 «Сведения о страховом стаже» содержатся сведения о стаже с типом «исходная» за 2023 год на 1 795 застрахованных лиц, что было выявлено нарушением российского законодательства об индивидуальном учете в результате камерной проверки. Страхователь не согласился с решением и обжаловал его в судебном порядке.

Суды, руководствуясь положениями статей 11, 16 и 17 закона № 27-ФЗ, пришли к выводу об обоснованности привлечения страхователя к ответственности.

Помимо этого, суд ссылаясь на правовую позицию Конституционного суда РФ, изложенной в постановлении от 24.06.2009 № 11-П, в силу статей 17 ч. 3 и 55 ч.3 Конституции РФ, учитывает принцип соразмерности, в силу которого принимая во внимание обстоятельства, характер и последствия правонарушения пришел к выводу о наличии смягчающих обстоятельств, позволяющих снизить размер штрафа до 30 000 руб.

Довод Фонда об отсутствии правовых оснований для применения смягчающих обстоятельств и уменьшения штрафа был отклонен.

Судом признано, что изложенные в кассационной жалобе доводы основаны на ошибочном толковании Фондом норм материального права применительно к установленным по делу обстоятельствам. Кассационная жалоба обжалованию не подлежит.

Особым весом в данной теме обладает постановление Верховного Суда РФ от 01.10.2021 № 57-АД21-5-К1.

По мнению Серых М.Н., постановления, вынесенные в отношении его по настоящему делу об административном правонарушении, незаконны, на что он приводит собственные

доводы. Пункт 1 ст. 11 № 27-ФЗ устанавливает, что страхователи предоставляют предусмотренные пунктами сведения для индивидуального (персонифицированного) учета в органы ПФР, согласно пункту 2.2 указанной статьи страхователь ежемесячно не позднее 15-го числа месяца, следующего за отчетным периодом. Судом было установлено, что отчет по форме СЗВ-М «Сведения о застрахованных лицах» поступил 18 числа, т.е. позже установленного срока. Вывод судебных инстанций о наличии в деянии директора общества Серых М.Н. состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 15.33.2 КоАП РФ соответствует обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам. На что был приведен контраргумент о том, что в связи с пандемией, вызванной COVID-19, и с учетом утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 2 апреля 2020 г. №417 Правил поведения, обязательных для исполнения гражданами и организациями, при введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации, деятельность общества была приостановлена в период с 14 мая 2020 г. по 17 июля 2020 г., но этот факт не ставит под сомнение выводы судебных инстанций о наличии в деянии директора общества Серых М.Н. состава вмененного административного правонарушения и законность принятых по делу судебных актов.

Суд пришел к следующему выводу. Приостановление деятельности юр. лица не освобождает соответствующих субъектов от выполнения предусмотренной законом обязанности по представлению в установленный законом срок сведений (документов), необходимых для ведения индивидуального (персонифицированного) учета в системе обязательного пенсионного страхования.

При таких обстоятельствах состоявшиеся по делу судебные решения судьей Верховного Суда оставлены без изменения.

Таким образом мы видим, что существует большое число разнообразной правоприменительной и судебной практики по данному вопросу, в которой разбираются различные обстоятельства дел с опорой на российское законодательство.

Обобщая все вышесказанное, можно сказать следующее. По вопросам персонального (индивидуального) учета существует обширная судебная практика, которая включает судебную практику Верховного суда РФ. Единый итог подвести достаточно сложно, так как все зависит от случая к случаю. Но общая тенденция ясна: перс. учет - это достаточно сложноорганизованная система, в случае с которой, любая неточность становится предметом судебного разбирательства. Наиболее распространенными для судебных споров являются статьи 11, 16 и 17 № 27-ФЗ (ред. от 25.12.2023) «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системах обязательного пенсионного страхования и обязательного социального страхования».

[1] Золаев, Э. А. Цифровое государство как новый этап развития общества / Э. А. Золаев // Креативная экономика. – 2021. – Т. 15, № 5. – С. 1583-1594. – DOI 10.18334/ce.15.5.112164

Источники и литература

- 1) Золаев, Э. А. Цифровое государство как новый этап развития общества / Э. А. Золаев // Креативная экономика. – 2021. – Т. 15, № 5. – С. 1583-1594. – DOI 10.18334/ce.15.5.112164.
- 2) «Обзор судебной практики Верховного суда Российской Федерации № 4 (2021)» утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.02.2022 г. Режим доступа: <https://student2.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=409601&cacheid=4E24E656BA5FCFF8CC1B7E42DD016E48&mode=splus&rnd=C33Qlw#aTAnseUv2hTe5Li> (Дата обращения: 07.03.2025).
- 3) Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.01.2025 № Ф04-5660/2024 по делу № А45-20358/2024// Режим доступа: <https://student2.con>

sultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=AZS&n=213220&cacheid=D8A13478999D28CC25CA3695C144117A&mode=splus&rnd=tsLlseUJ6GJRT9sE#TuLlseUxsjA42UF6 (Дата обращения: 07.03.2025).