

Секция «Правовое регулирование отношений в сфере труда и социального обеспечения»

Толкование свободы трудового договора в практике арбитражных судов

Научный руководитель – Бережнов Андрей Александрович

Миляков Илья Васильевич

Студент (магистр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический
факультет, Кафедра трудового права, Москва, Россия

E-mail: milyakov.ilya@mail.ru

В частном праве институт свободы договора является ключевым принципом построения правоотношений между равными субъектами, согласовывающими свои волеизъявления в целях достижения взаимной экономической или иной выгоды. Современное отечественное гражданское законодательство определяет ряд признаков свободы договора: запрет понуждения к заключению договора, добровольность принятых обязательств, возможность заключения непоименованных законодательством договоров или смешанных договоров, ликвидация пробелов договорного регулирования на основе обычаев (ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Разумеется, столь широкое понимание свободы договора нетипично для трудовых правоотношений и не может быть основой для их правового регулирования, поскольку опирается на равенство субъектов и тождественность их субъективных прав и обязанностей. Представляется, что нормативным основанием для дискуссии о правовой сущности свободы трудового договора является закрепленный в статье 37 Конституции Российской Федерации и статье 2 Трудового кодекса Российской Федерации (далее – ТК РФ) принцип свободы труда. В науке трудового права не существует единого взгляда на правовую природу и сущность принципа свободы трудового договора. Некоторые авторы полагают, что свобода трудового договора – инструмент реализации вышеуказанного принципа свободы труда, синоним «договорного характера труда» [1; 217], другие исследователи считают невозможным рассматривать этот принцип как самостоятельный, кроме того, и вовсе ставят его существование под сомнение [2; 521]. Вместе с тем наука трудового права все же пришла к устойчивому консенсусу – применительно к институту трудового договора невозможно всерьез отстаивать позицию о полной и абсолютной свободе договорного регулирования в сфере трудовых правоотношений.

Актуальная практика арбитражных судов в значительной степени руководствуется интересами работника и умеренным пониманием принципа свободы трудового договора. Суды указывают на приоритет интересов работника, выраженных в совместном волеизъявлении сторон трудового договора, над корпоративными интересами и задачами конкурсного производства. Так, в одном из дел конкурсный управляющий обратился с иском в арбитражный суд о взыскании убытков с бывшего генерального директора организации, с которым был заключен трудовой договор. Дополнительным соглашением к нему была установлена обязанность работодателя компенсировать плату за жилое помещение, за его содержание и ремонт, а также коммунальные услуги. Сложившаяся ситуация осложнялась тем, что на момент заключения дополнительного соглашения общество отвечало признакам неплатежеспособности. В связи с изложенным суды первой и апелляционной инстанции удовлетворили требования заявителя и взыскали с директора убытки. Арбитражный суд округа указал, что в данном случае работник переезжал из другой местности, в связи с чем стороны правомерно руководствовались ст. 169 ТК РФ. Кроме того, суд отметил, что «свобода труда в сфере трудовых отношений проявляется прежде всего в договорном характере труда, в свободе трудового договора», а суды обязаны были в первую очередь

руководствоваться достигнутыми договоренностями между работодателем и работником, а не интересами третьих лиц (постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.10.2024 № Ф07-11768/2024 по делу № А42-6103/2021).

Существуют также решения арбитражных судов, сопоставляющие свободу трудового договора и заключение сделок с заинтересованностью. Суды приходят к выводу о том, что не может считаться нарушением интересов юридического лица прием на работу родственников, в том числе состоящих в семейных связях с руководителем организации. В судебных решениях отмечается, что наличие родственных связей не может ограничивать договорный характер труда, который опирается на принцип свободного волеизъявления сторон трудовых правоотношений (решение Арбитражного суда г. Москвы от 09.10.2023 по делу № А40-66014/23-45-459; постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2022 № 09АП-24220/2022 по делу № А40-159279/2013).

Согласно обстоятельствам, изложенных в ходе одного из арбитражных споров, два юридических лица заключили договор о предоставлении персонала. В договор было включено условие о том, что если заказчик привлекает работников к работе без участия исполнителя (в том числе сам заключает с ними трудовые договоры на лучших условиях), то платит предусмотренный договором штраф. В дальнейшем исполнитель обратился к заказчику с иском о взыскании такого штрафа, на что был предъявлен встречный иск об оспаривании положения договора о штрафе с тем обоснованием, что оно противоречит принципам свободы труда и свободы трудового договора. Однако суд встал на сторону исполнителя, указав, что положение договора о штрафе не нарушает ни баланс интересов сторон договора о предоставлении персонала, ни права работников, закрепленные в ТК РФ (постановление Арбитражного суда Уральского округа от 20.12.2022 № Ф09-9084/22 по делу № А71-17507/2021).

Полагаем, что сложившаяся практика не является деструктивной и соответствует пониманию свободы трудового договора как важного, но не абсолютного принципа. Представляется, что заслуживает поддержки высказываемая в науке трудового права позиция о том, что свободное заключение трудового договора имеет границы в виде запрета включения условий, ухудшающих положение работников [3; 172], что подтверждается пониманием принципа свободы трудового договора арбитражными судами.

Источники и литература

- 1) Кононенко В.М., Притулина О.В. Свобода трудового договора в контексте российского законодательства // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2014. № 9-2. С. 217 – 219.
- 2) Лушников А.М, Лушникова М.В. Курс трудового права: Учебник в 2 т. Т. 1. Сущность трудового права и его развития. Трудовые права в системе прав человека. Общая часть. 2-е изд., перераб. и доп. / А. М. Лушников, М. В. Лушников. – М.: Статут, 2009. – 879 с.
- 3) Онищенко В.В., Хугаев Р.Г. К вопросу о свободе трудового договора и ее границах // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. 2017, Т. 3 (69), № 4. С. 168 – 173.