

Защита прав предпринимателей и проявление экономической солидарности в судебном процессе

Научный руководитель – Губин Евгений Парфирович

Ситдикова Динара Альбертовна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический
факультет, Москва, Россия

E-mail: dsitdikova617@gmail.com

Для создания благоприятной среды в целях развития предпринимательской деятельности государство должно обеспечить надлежащие формы защиты и охраны прав предпринимателей. За последние годы государственный аппарат продемонстрировал готовность оказывать поддержку бизнесу. Беспрецедентные вызовы, с которыми сталкивалось российское предпринимательство с 2020 г., заставило государство взять курс на его всестороннюю поддержку. Об этом свидетельствуют не только такие практические меры, как объявление кредитных каникул (постановление Правительства от 10 апреля 2020 года №478) или предоставление субсидий кредитным организациям (постановление Правительства Москвы от 31.03.2020 N 279-ПП), но и конституционно закрепленная нацеленность государства на экономическую солидарность и “экономику доверия”. Возникает ряд вопросов: являются ли солидарность и доверие способом защиты прав предпринимателей, или это те категории, которые сами нуждаются в защите? Как проявляется экономическая солидарность в судебном процессе, и как это связано с дискреционными полномочиями суда?

Защита прав предпринимателей – это “совокупность нормативно-установленных механизмов по восстановлению или признанию нарушенных или оспариваемых прав и интересов их обладателей, которые осуществляются в определенных формах, определенными способами, в законодательно определенных границах” [4;377]. Говоря о защите прав предпринимателей, следует обозначить дискуссионные вопросы. Во-первых, нужно иметь в виду, что защита прав предпринимателей и правовая охрана – не одно и то же. Первое обозначает последующие меры по восстановлению уже нарушенных прав, второе предполагает превентивные меры государства посредством установления ограничений определенных действий против охраняемого объекта – предпринимателей. Во-вторых, в науке нет единообразного мнения относительно понятий “формы” и “способа” защиты права. По мнению Треушникова М.К., “способ” относится к материальному праву, в то время как “форма” – определенная законом деятельность государственных органов по защите прав предпринимателей [1;161].

Интересным кажется вопрос о судебной защите права. Судебное разбирательство, отвечая принципу состязательности, является отражением конкуренции сторон, чьи интересы зачастую прямо противоположны. Однако представляется, что реализация конституционного принципа экономической солидарности именно в судебной практике должна обеспечить подлинную защиту прав предпринимателей. Проявление экономической солидарности при разрешении споров, связанных с предпринимательской деятельностью, возможно в двух формах. С одной стороны, она может проявляться в увеличении дискреционных полномочий суда. С другой стороны, в сотрудничестве суда и сторон при судебном разбирательстве.

На данный момент судебная система РФ нацелена на вынесение решения в пользу одной из сторон без учета экономической силы субъектов предпринимательской деятельности. Губин Е.П., рассуждая о вопросах солидарности, приводит пример с неустойкой:

зачастую она бывает настолько велика, что предприятия вынуждены банкротиться, оставляя работников без средств к существованию [2;39]. Там, где судебное разбирательство – это всегда война, обремененная в правовую форму, и борьба за собственные интересы, суд должен исходить из солидарности к обеим сторонам, учитывая объективные последствия для каждой из сторон.

Помимо увеличения роли суда важно сменить акцент с соперничества на сотрудничество между сторонами. На это нацелены статьи Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ), которые закрепляют принцип добросовестности в ст. 10 ГК РФ, положения о справедливом распределении риска, разделении ответственности между участниками экономической деятельности. Так, п. 3 ст. 307 ГК РФ гласит, что при установлении, исполнении обязательства, а также после его прекращения стороны обязаны действовать добросовестно, учитывая права и законные интересы друг друга, взаимно оказывая необходимое содействие для достижения цели обязательства, а также предоставляя друг другу необходимую информацию. Таким образом, конфликт в основе экономического спора – «болезнь, которую можно вылечить только прилагая совместные усилия его участников и врача – суда» [3;23]. Важно понимать, что сотрудничество сторон – не доктринальная категория, разбивающаяся о суровую реальность. Это важный механизм, способный объединить взаимоисключающие интересы через поиск компромисса, солидарности и доверия между субъектами.

Механизм судебной защиты прав предпринимателей действительно развит, однако его внутреннее содержание во многом зависит от двух важных аспектов. Во-первых, от дискреционных полномочий суда, который в соответствии с экономической солидарностью должен учитывать соотношение частного и публичного интереса при вынесении судебного решения. Во-вторых, от заинтересованности сторон в содействии друг другу для скорого и приемлемого разрешения спора.

Источники и литература

- 1) Гражданский процесс: Учебник /Под ред. М.К. Треушникова. 7-е изд., перераб. М.: Издательский Дом «Городец», 2020. – 992 с.
- 2) Губин Е.П. Устойчивое развитие рыночной экономики и предпринимательства: вопросы права // Журнал российского права. 2022. Т. 26. № 1. С. 36–46
- 3) Логинова Диана Андреевна. Сотрудничество суда и сторон в гражданском судопроизводстве: дис. ... кандидата юридических наук: 2024. С. 191
- 4) Предпринимательское право Российской Федерации: учебник: в 2 т. / отв. ред. Е.П. Губин, П. Г. Лахно. 4-е изд., перераб. и доп. Т. 2. Москва: Норма: ИНФРА-М, 2023. С. 438