

Преторские средства защиты в Древнем Риме

Научный руководитель – Копылов Александр Владимирович

Дубинина Вероника Владимировна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Москва, Россия

E-mail: nika.dubinina76@yandex.ru

В римском праве преторы играли важную роль в защите прав граждан, используя свои полномочия (*imperium*) для предоставления исков и особых средств защиты. Отголоски римских специальных способов защиты прав существуют и на данный момент. Так, например, в ГК РФ одним из основных правовых последствий недействительности сделки является двусторонняя реституция: при недействительности сделки каждая из сторон обязана возратить другой все полученное по ней [2, ст 167 п.2]. Для понимания развития института средств особой защиты прав необходимо обратиться к истокам романо-германской системы права - к римскому праву.

Одним из таких средств были интердикты - распоряжения претора, направленные на немедленное прекращение действий, нарушающих общественный порядок или интересы граждан. Интердикты делились на категории по цели (например, *restitutoria*, *exhibitoria*, *prohibitoria*) и юридическому основанию (например, *de divinis rebus*, *de humanis rebus*). И.Б Новицкий утверждает: первоначально претор давал интердикты после расследования фактов, на которые ссылалось обращающееся к нему лицо. Поскольку в этом случае фактические обстоятельства дела проверялись до предоставления интердикта просителю, интердикт был категорическим и безусловным распоряжением [3, 44]. Барон Ю. отмечает, что при Юстиниане описанные разделенное производство исчезло, и *extraordinaria cognitio* сделалось обыкновенным производством [1, 192-193]. Особенности производства интердиктов в праве Юстиниана также исчезли: интердикт уже не издавался судьей в виде приказа ответчику, а являлся приказом для всех, то есть нормой права, на которой основывается иск. Возникают необходимые для рассмотрения вопросы, например, как изменяется эффективность правоприменения при уходе от экстраординарного процесса.

Интердикты и реституция применялись в случаях, когда традиционные иски не могли обеспечить достаточную защиту прав граждан. Какие преимущества и недостатки имели эти средства защиты? Интердикты позволяли быстро прекратить действия, нарушающие общественный порядок, а реституция - восстановить справедливость в случаях, когда применение общих норм права признавалось несправедливым.

Еще одним важным инструментом преторской защиты была реституция *in integrum* - восстановление первоначального состояния в особо уважительных случаях, когда применение общих норм права признавалось несправедливым. Тогда претор позволял уничтожить наступившие юридические последствия (например, расторгнуть заключенный договор) ввиду того, что он признавал несправедливым применение в подобного рода случаях общих норм права. И.Б. Новицкий указывает: постановление о таком восстановлении прежнего положения или о реституции претор выносил после предварительного выяснения обстоятельств дела (*causa cognita*) [3, 44].

Рассуждая о *restitutio in integrum* необходимо отметить, каковы были критерии для применения реституции, и как они менялись со временем. Реституция применялась, например, для защиты несовершеннолетних, заключивших невыгодные сделки, или лиц, пострадавших от обмана или угроз.

Претор выносил решение о реституции после предварительного рассмотрения обстоятельств дела (*causa cognita*). Интересен вопрос: почему преторы изначально предпочитали оставлять за собой право свободного усмотрения в вопросах реституции? Со временем реституция была подчинена более строгим правилам, а при Юстиниане стала частью компетенции постоянных судов, утратив свой исключительный характер. Это изменение привело к тому, что реституция стала обычным средством защиты, хотя и сохранила свою особенность как инструмент для отмены правоотношений по определенным законным основаниям. Это изменение наводит на вопрос о том, насколько эффективно реституция продолжала выполнять свою первоначальную функцию - восстановление справедливости в случаях, когда применение общих норм права признавалось несправедливым. Также важно рассмотреть, как это изменение повлияло на баланс между справедливостью и законностью в римском праве.

Как осуществлялся процесс реституции, и какие проблемы возникали при восстановлении прежнего состояния, особенно в случаях, когда одна из сторон уже успела извлечь выгоду из отмененного юридического факта? Процесс реституции включал проверку наличия оснований для восстановления прежнего состояния и вынесение решения судьей. Однако в случаях, когда одна из сторон уже успела извлечь выгоду из отмененного юридического факта, возникали сложности с восстановлением справедливости. Это поднимает вопрос о том, как решались проблемы возмещения убытков и возврата полученных благ в рамках реституции.

В период правления Юстиниана было установлено ограничение в четыре года для подачи заявления о реституции, что поднимает вопрос о том, насколько это ограничение было необходимо. Как сроки давности влияли на возможность применения реституции? Почему Юстиниан установил ограничение в четыре года для подачи заявления о реституции?

Эти вопросы позволяют глубже понять эволюцию преторских способов защиты и их роль в развитии римского права, а также выявить ключевые проблемы, связанные с применением интердиктов и реституции в различные исторические периоды. Исследование этих аспектов помогает не только лучше понять механизмы защиты прав в Древнем Риме, но и провести параллели с современными правовыми системами, которые подверглись значительному влиянию со стороны римского права.

Источники и литература

- 1) Барон Ю. Система римского гражданского права. Пер. [и предисл.] Л.И. Петражицкого. Общая часть. 1908-1910, 1909. С. 250.
- 2) Гражданский кодекс РФ (часть 1) от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301; часть 2 от 26.01.1996 г. № 14-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 5. Ст. 410; часть 3 от 26.11.2001 г. № 146-ФЗ // СЗ РФ. 2001. № 49. Ст. 4552; часть 4 от 18.12.2006 г. № 230-ФЗ // СЗ РФ. 2006. № 52. Ст. 5496.
- 3) Новицкий И.Б. Римское право. Учебник для вузов. М: ИКД ЗЕРЦАЛО-М, 2003.С. 256.