

## Основания прекращения товарищества в римском праве

Научный руководитель – Пшеничников Максим Александрович

*Кара Анна Игоревна*

*Студент (бакалавр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Москва, Россия

*E-mail: kara.anna.2005@gmail.com*

Римский постулат гласит: *Nulla societatis in aeternum coitio est* (D. 17. 2. 70), т.е. не может быть товарищества навеки [2]. Даже если участники товарищества примут на себя взаимное обязательство не прекращать его, такое соглашение не будет иметь силы (D. 10. 3. 14. 2) Принципиальная идея, которая стоит за этим правилом - невозможность существования вечного «безвыходного» объединения, находит свое отражение в современном регулировании хозяйственных обществ.

Как известно, товарищество в Риме представляло собой консенсуальный договор, по которому несколько лиц объединяют свое имущество и усилия ради достижения общей хозяйственной цели. [1]. По словам Павла (D. 17. 2. 1), товарищество может быть образовано или постоянное, т. е. пока живут (участники), или на время, или с известного времени, или под условием. В римском праве выделялись несколько обстоятельств, наступление которых вело к ликвидации объединения.

Товарищество, являясь договором строго личным, основанным на особом взаимном доверии его участников, прекращалось в связи со смертью одного из товарищей (G. 3. 152). Гай это обосновывает тем, что тот, кто вступал в товарищество, выбирал себе в качестве партнера определенное лицо. Данное правило было довольно обременительным, поэтому предпринимались попытки его смягчить. Так, Лабеон говорит о том, что в случае когда цель товарищества состояла в приобретении или найме какой-либо определенной вещи, то всякая выгода или убыток, обнаружившиеся после чьей-либо смерти, являются общими (D. 17. 65. 2)

При этом участники товарищества не могли предусмотреть, чтобы будущий наследник одного из них вступил в товарищество. (D. 17. 2. 35). Р. Циммерманн это объясняет тем, что совершенно невозможно предсказать, распространятся ли доверительные отношения, существовавшие в товариществе, на сторону которая еще неизвестна [5]. Аналогичным образом, *capitis deminutio*, которое по началам гражданского права уподобляется смерти (G. 3. 153), и несостоятельность одного из участников товарищества также приводили к его прекращению (G. 3. 154).

Равным образом одним из оснований ликвидации объединения являлся выход одного из товарищей (*renuntatio*) (G. 3. 153). Если же оставшиеся стороны решали продолжать свою деятельность в качестве товарищей, это признавалось новым товариществом. Один из известных дореволюционных романистов П.Е. Соколовский писал, что в классический период выход из товарищества был возможен в любое время и для него не требовалось никаких уважительных причин, если только такой выход не был связан с каким-либо корыстным умыслом [4]. Так, Гай (3.151) приводит в пример случай, когда накануне получения наследства участник *societas totorum bonorum* (т.е. товарищеского объединения во всем имуществе) отказывается от договора товарищества, чтобы наследство не поступило в общее имущество товарищей. По общему правилу для участника вполне достаточно было того, чтобы он находил общее предприятие для себя невыгодным или нежелательным. Комментируя основания прекращения товарищества, профессор Чезаре Санфилиппо

отмечает, что односторонний отказ считается исключительной нормой, поскольку одна сторона не может разорвать контракт против желания другой [3].

С возрастанием экономической значимости института товарищества все более очевидной стала опасность произвольного одностороннего отказа от договора товарищества, который мог причинить крупные убытки всему предприятию. Уже Лабеон и Прокул отмечают, что если один из товарищей отказывается от участия в товариществе в такое время, что для (другого) участника товарищества важно, чтобы товарищество не прекращалось, то он (отказавшийся) несет ответственность по иску, вытекающему из товарищества (*actio pro socio*) (D. 17. 2. 65. 5).

По древнему принципу в качестве одного из оснований прекращения объединения источники называют предъявление иска *actio pro socio* ( D. 17.2.65). В силу новирующего эффекта *litis contestatio* между товарищами прекращалось предшествующее *litis contestatio* обязательство, которое преобразовывалось в обязанность подчиниться судебному решению. Р. Циммерманн указывает, что, обращаясь за разрешением спора к судье, участник товарищества как бы косвенно отказывается от участия в нем, в этом проявляется его нежелание больше быть связанным с остальными товарищами [5]. Как отмечает в своем труде П. Е. Соколовский, у более поздних юристов замечается явная тенденция придать товарищескому союзу больше стойкости и постоянства, поэтому они допускают *actio pro socio* и без разрушения самого товарищества (D.17.2.65.15. ) [4].

Помимо этого, товарищество могло прекратиться в силу объективных причин, таких как утрата цели, в том числе когда товарищи начинали действовать отдельно (D.17.2.64), или гибель капитала товарищества, когда вещей вовсе не оставалось или они изменяли свой характер (D.17.2.63.10) [3].

Подводя итог вышесказанному, причинами прекращения товарищества в римском праве являются лица, вещи, воля, иск (D.17.2.63.10). Таким образом, товарищество существовало до тех пор, пока имелась имущественная база объединения и сохранялось согласие среди участников. Соответственно, оно ликвидировалось, если товарищи начинали действовать в собственном интересе, а также в случае предъявления одним из них иска из товарищества (*actio pro socio*). В силу особого значения, которое римляне придавали личности самого участника товарищества, оно ликвидировалось в случае смерти лица, участвовавшего в товариществе, или изменения его социально-правового статуса, или продажи имущества товарища - неплатежеспособного должника.

### Источники и литература

- 1) Дождев Д.В. Римское частное право: Учебник / Д.В. Дождев; Под общей редакцией В.С. Нерсесянца. 3-е изд., испр. и доп. Москва: Норма, 2008. 784 с.
- 2) Краснокутский В.А., Новицкий И.Б., Перетерский И.С. и др.; под ред. Новицкого И.Б., Перетерского И.С. Римское частное право: Учебник / М.: Юристъ, 2004. 544с.
- 3) Санфилиппо Чезаре. Курс римского частного права : учебник; [пер. с итал. И. И Маханькова] ; под общ. ред. Д. В. Дождева. М. : Норма, 2007. 464 с
- 4) Соколовский П.Е. Договор товарищества по римскому гражданскому праву. Киев, 1893.
- 5) Zimmermann R. The Law of Obligations: Roman Foundations of the Civilian Tradition. Oxford; New York, 1996. P. 456.