

**Историко-правовой анализ обмана в римском праве и способы защиты****Научный руководитель – Михайлов Владимир Сергеевич****Новгородцев Артур Вячеславович***Студент (бакалавр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра гражданского права, Москва, Россия

*E-mail: z4738035@gmail.com*

Вопрос о значении понятия обмана при совершении сделки остается актуальным для гражданского права и в настоящее время. Разработанность данной темы в российской науке гражданского права достаточно невысока. Существующая практика показывает, что суды далеко не всегда имеют ясное представление о том, в каких ситуациях действия стороны признаются обманом и выступают основанием для признания сделки недействительной. Поэтому представляется особенно актуальным развитие теоретических подходов к определению понятия обмана, зародившееся еще в римском частном праве.

Определение договора (*contractus*) в римском праве отсутствовало, при этом договор был важным источником обязательства и считался действительным, в случае если соответствовал определенным условиям. Основное условие действительности сделки - единство воли и волеизъявления. Первоначально, ошибочное волеизъявление или волеизъявление, сформированное под влиянием неверного представления о каких-либо обстоятельствах заключения, не влияло на дальнейшую судьбу такой сделки. Развитие римского права стало признавать существенные пороки воли основанием недействительности договора. Так в римском праве появилось понятие обмана. Обман являлся одним из пороков воли (соглашения).

Термин *dolus* имел несколько значений в римском праве. Изначально, как указывают И.Б. Новицкий и И.С. Перетерский, «договор так называемого строгого права, *stricti iuris*, заключенный под влиянием обмана, все-таки считался договором».<sup>#\_ftn1</sup> А понятие «*dolus*» первоначально обозначало не обман, а притворство. В республиканский период необходимым условием признания *dolus* призывали «применение какой-либо *machinatio*, ухищрения, позднее сюда стали относить всякое поведение (как активное, так и молчание), которое вселяет неправильное представление у контрагента, побуждающее его совершить данное волеизъявление»<sup>#\_ftn2</sup>.

Определение *dolus* как притворства сохранялось на протяжении длительного времени и являлось общепринятым, пока один из самых крупных юристов эпохи Августа - римский юрист и теоретик права Марк Антистий Лабейон не определил, что *dolus* есть «всякая хитрость, обман и коварство, употребляемое с целью обойти, обмануть и обольстить других»<sup>#\_ftn3</sup>.

Развитие римского права привело к появлению термина «злой умысел» (*dolus malus*), которое обозначало умышленную форму вины, так Санфилиппо Чезаре описывает *dolus malus*: «воля направлена по основному пути – к совершению наносящего ущерб действия, и последнее было желательным в качестве средства достижения этой цели»<sup>#\_ftn4</sup>.

Таким образом, римские юристы, с одной стороны, под понятием «*dolus*» понимали особый вид деликта – обман и мошенничество, а с другой стороны, придавали ему значение хитрости, используемой с целью обольстить другого. Из указанных выше определений сложно четко определить, что же понималось под *dolus*: психическое отношение субъекта к своему поведению или само поведение субъекта. До настоящего времени современные исследователи обращают на это внимание в своих работах<sup>#\_ftn5</sup>.

Заключение договор под влиянием обмана не влекло его безусловную ничтожность, а могло быть лишено юридической силы посредством *actio doli*. Указанное понятие в римском праве было введено при Цицероне претором и известным юристом Аквилеем Галлом (*Gallus Aquilius*) в «66 г. до Р. Х. был установлен инфамирующий иск - *actio doli* - на простое возмещение вреда#\_ftn6». Общими условиями, предопределяющими возможность применить иск *actio doli* были следующие: иск являлся субсидиарным (вспомогательным), т.е. он подлежал применению при отсутствии иного средства защиты (данный договор нельзя оспорить по другим основаниям), со дня совершения обмана прошло не более года; конкретная оценка обстоятельств дела.

Использование конструкции *actio doli* было возможно только после исполнения обязательства со стороны, введенного в заблуждение лица, в противном случае, следовало дожидаться иска со стороны кредитора и предъявлять в отношении него возражения о злом умысле (*exceptio doli*). Таким образом, при рассмотрении иска ответчику предоставлялось *exceptio* - особая процессуальная оговорка, посредством которой он мог отрицать как наличие права истца вообще, так и свою обязанность исполнять договор в настоящий момент. Указанное право предоставляло обвиняемому возможность не оспаривать иск и обстоятельства дела, а отрицать сам иск как ошибочно заявленный.

Понятию обмана как одному из пороков волеизъявления (согласия) уделяли внимание такие ученые-юристы как И.Б. Новицкий, И.С. Перетерский, М.Х.Хутыз, А.А. Подригора, З.М. Черниловский, Дождев Д.В. и др., выделяя в качестве главы в рамках курса по римскому частному праву. Отдельные монографии по исследуемой теме написаны не были. Поэтому представляется особенно актуальным развитие теоретических подходов к определению понятия обмана.

#\_ftnref1 Римское частное право/Под ред. И.Б. Новицкого и И.С. Перетерского, М., 2008. С. 273

#\_ftnref2 Новицкий И.Б. Основы римского гражданского права. М., 2000. С.134

#\_ftnref3 Муромцев С.А. Гражданское право Древнего Рима. М., 2003. С.479

#\_ftnref4 Санфилиппо Ч. Курс римского частного права: учебник. М., 2007. С. 137

#\_ftnref5 Дмитриева О.В. Римские правовые конструкции вины и ответственности и их влияние на современное гражданское право России//Юридические записки.2011.№1(24). С. 124-130

#\_ftnref6 Покровский И.А. История римского права. М., 2002. С. 180

### Источники и литература

- 1) Азбука веры. Православная библиотека D.2.14.7. § 7 Ульпиан [Электронный ресурс].
- 2) Гражданское право. Учебник в 3-х т./ Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. 6-е изд., М., 2006.
- 3) Дождев Д.В. Римское частное право, М., 1996.
- 4) Источники римского права. D.18.9. [Электронный ресурс].
- 5) Муромцев С.А. Гражданское право Древнего Рима. М., 2003.
- 6) Подпригора А.А. Основы римского гражданского права. Киев, 1990.
- 7) Римское частное право/под ред. И.Б. Новицкого и И.С. Перетерского, М, 1996.
- 8) Санфилиппо Ч. Курс римского частного права: учебник. М., 2007.
- 9) Тузов Д.О. Ничтожность и оспоримость юридической сделки: пандектное учение и современное право. М., Статут, 2006.
- 10) Хвостов В.М. Система римского права: Учебник. М., 2012.