

Виндикационный иск как вещно-правовой способ защиты права собственности в России и в Германии

Научный руководитель – Вершинина Елена Валерьевна

Михайлова Софья Андреевна

Студент (бакалавр)

Московский государственный институт международных отношений,
Международно-правовой факультет, Москва, Россия

E-mail: mikhailovasofi@icloud.com

Вещное право, наряду с обязательственным, рассматривалось римскими юристами как основное и обнимающее все права [5], всегда охранялось законодателем, который стремился защитить его от любого нарушителя. Еще в Древнем Риме появляются предшественники классического виндикационного иска – *legis actio sacramentum in rem* (отягощенный необходимостью проводить специальные формальные действия с использованием жезлов и произнесением формул), *actio Publiciana* (защищающий только от недобросовестных владельцев).

Позднее появляется усовершенствованный *rei vindicatio* (от лат. *vim dicere* – «объявляю о применении силы», т.е. истребую вещь принудительно; *vindicta* – прут, символизирующий копье и тем самым – право собственности, который в знак этого налагался истцом на спорную вещь [8]), который имел двусторонний характер: каждая из сторон заявляла, что является собственником, и обе стороны должны были *in iudicio* доказать свои утверждения. Содержание отражает характер современного виндикационного иска – истребование вещи из чужого незаконного владения по ст. 301 ГК РФ [1]. Под виндикационным иском понимается внедоговорное требование невладеющего собственника к фактическому владельцу имущества о возврате последнего в натуре. Право на защиту собственности выступает в качестве самостоятельного субъективного права, возникающего у потерпевшего в момент нарушения, у титульного собственника (Е.А. Суханов подчеркивает, что и у любого другого законного владельца вещи тоже; иначе говоря, виндикационный иск относится со времен римского права к петиторным способам вещно-правовой защиты [8]) появляется возможность требовать от нарушителя восстановления положения, существовавшего ранее. Поэтому, по мнению А.П. Сергеева, говорить о защите права в точном смысле можно лишь тогда, когда в результате нарушения право собственности не прекратило своего существования (например, в случае гибели соответствующего имущества) [4].

В работе будет проведен сравнительно-правовой анализ данного института в России и в Германии, странах, относящихся к романо-германской семье, где виндикационный иск также занимает центральное место в рамках защиты нарушенного права собственности. В частности, § 985 Гражданского уложения Германии закрепляет право собственника требовать выдачи вещи от владельца [3]. В конце XIX века профессор И.А. Покровский в своих трудах пишет о необходимости развития в готовящемся русском проекте Гражданского уложения института защиты права собственности по германскому образцу [6].

Итак, институт виндикации был закреплен в праве Российской Империи (ст. 609 ч. 1 тома X Свода законов Российской империи, «собственник вправе отыскивать свое имущество

из чужого незаконного владения»), и в СССР (ст. 59 Гражданского кодекса РСФСР 1922 г., ст. 151 Гражданского кодекса РСФСР 1964 г.).

В Российской Федерации выделяются следующие условия предъявления виндикационного иска: отсутствие у собственника фактического господства над своим имуществом; существование имущества в натуре и нахождение его в фактическом владении другого лица; индивидуально-определенный характер имущества; внедоговорный характер иска как абсолютного субъективного права.

Условия предъявления виндикационного иска в Германии, разработанные доктриной, и следующие: в качестве истца выступает собственник имущества; ответчик владеет вещью без законных оснований; вещь сохранена в натуре к моменту предъявления требования о возврате.

В рамках сравнительно-правового анализа в докладе также освещен вопрос ограничения виндикации, присутствующий и актуальный в обеих странах, вопрос юридической силы регистрационного учета собственности (немецкой поземельной книги) в рамках виндикационного иска [7], вопрос ответчика в суде по такому иску (в российском законодательстве это всегда лицо, незаконно владеющее вещью на момент его предъявления [2]; а в германском – владелец вещи, а законность самого владения не учитывается), критерии удовлетворения иска, а также проблема конкуренции виндикационного и обязательственно-правового иска в гражданском праве Германии [9].

В заключение предположим, что ввиду схожести доктринальных подходов отечественных и немецких ученых-цивилистов логично развивать институт виндикации в Российской Федерации. В частности, дальнейшее совершенствование виндикационного иска приведет к надежной защите прав добросовестного владельца при учете интересов титульного собственника.

Источники и литература

- 1) Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 16.12.2019) // Собрание законодательства РФ. – 05.12.1994. – № 32. – Ст. 301.
- 2) О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав: Постановление Пленума Верховного Суда РФ №10, Пленума ВАС РФ №22 от 29.04.2010 (ред. от 23.06.2015).
- 3) Гражданское уложение Германии. Серия «Германские и европейские законы» / 4-е изд. перераб.; перевод. с нем. – М.: Статут, 2015. – 888 с.
- 4) Гражданское право : учебник : в 3-т. Т. 1 / под ред. А.П. Сергеева. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Проспект, 2025. С. 801
- 5) Гамбаров Ю.С. Курс гражданского права. Часть общая. СПб., 1911. Т. 1. С. 425
- 6) Покровский И.А. Избранные труды. – Москва : Статут, 2022 С. 162–185
- 7) Суханов Е.А. Вещное право: научно-познавательный очерк. М.: Статут, 2017. 559 с.
- 8) Суханов Е.А. Российское гражданское право: Учебник: В 2 т. Т. I: Общая часть. Вещное право. / 2-е изд., стереотип. – М.: Статут, 2011. – С. 626
- 9) Щербаков А.А. Проблемы конкуренции виндикационного и кондикционного исков в гражданском праве Германии // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. – 2015. – №2. – С. 269-275.