

Юридическая техника в системе правовой культуры

Научный руководитель – Чахиева Амина Могумаевна

Чахиева Наиля Исламовна

Студент (бакалавр)

Российская правовая академия МЮ РФ, Северо-Кавказский филиал, Юридический факультет, Кафедра теории государства и права, Махачкала, Россия

E-mail: nailac225@mail.ru

Состояние законодательства является показателем эффективности правотворческого процесса и правового регулирования. Для отслеживания состояния законодательства необходимыми компонентами являются взаимосвязь юридической техники и правовой культуры. В обществе всегда будет актуальным вопрос как же совершенствовать данные институты?

Понятия «юридическая техника» и «правовая культура» всегда относились и относятся в число важнейших категорий юридической техники. Несмотря на то, что достаточно много исследователей занимались изучением данных категорий, все же недостаточно приобрели однозначное, общепринятое значение. Отмечая ценности существующих позиций нельзя не говорить, что это все приводит к смене парадигмы категорий (неполноте, неоднозначности и изменениям) во взаимодействиях в правовой жизни.

Можно продолжить писать о ценности и содержании данных категорий, но нам представляется интересным рассмотрение в рамках самостоятельных исследований.

Нужно отметить отсутствует единое и целостное понятие правовой культуры.

Анализируя понятия правовой культуры, можно выделить определенные стороны данной категории: Правовая культура как система ценностей; Правовая культура как форма освоения преобразования окружающего мира; Правовая культура как органическая целостность, система различных правовых явлений. . . ; Правовая культура как мера[1]. В целом понятия о правовой культуре основываются на связи правовой культуры с правовыми знаниями, при этом культура может выражаться в нормах либо служит мерой оценки усвоения этих норм субъектами.

В рамках юридической техники правовую культуру все же следует рассмотреть как как систему, которая проявляется как идеологический компонент. Т.е. Правовая культура должна служить взаимосвязью освоения юридических норм всеми субъектами права. На наш взгляд, правовая культура не только должна выражать правовую культуру субъектов правотворчество, но и выступать источниками правовой культуры их адресатов. Правовая культура должна быть совершенна в тексте (в идее нормативно-правовых актов) которая может определить отношение в целом государству и праву.

Так отсюда и следует обоснованная взаимосвязь правовой культуры с юридической техникой. Совершенная юридическая техника может служить инструментом передачи ценности права, которая обусловлена в правовой культуре, идеи право, государственную волю.

Определение юридической техники в научной литературе столь же неоднозначно. Но безусловно, юридическая техника играет большую роль в юридической науке и практике. Овладение ею, профессиональное использование позволяют создать эффективно действующее законодательство.

По мнению С.С. Алексеева, Юридическая техника – это совокупность средств и приемов, используемых в соответствии принятыми приемами при выработке и систематизации правовых (нормативных) актов для их совершенства[2].

Текущие концепции и подходы, которые рассматривают различные аспекты этого явления, обладают как своими преимуществами, так и недостатками: Алексеев совершенно справедливо отмечая идеальную природу юридической техники, отмечает ее как набор различных (средств, приемов, правил) инструментов позволяющих перевести ценности и отдельные идеи в юридическую форму. Данный процесс перевода может быть совершенным и с определёнными недостатками.

Исходя из выше сказанного можно отметить, что юридическая техника является неким мастерством применения инструментария, которая воплощает в себя правовую культуру как компонент и является источником передачи правовой культуры всем субъектам права. Создатель, субъект правотворчества должен в совершенстве обладать данным мастерством для повышения эффективности право с помощью создания и совершенствования правовых (нормативных актов) обладающий правовой культурой и перевести ее в тексте (в структуре) нормы своим адресатам. Здесь же напрашивается вывод, что юридическая техника это инструментарий, при овладении данным инструментарием субъекта права (в данном случае создателя нпа) превращается в мастерство с помощью которого повышается уровень правовой культуры, а правовая культура в свою очередь является средством юридической техники.

В заключение, можно отметить, что юридическая техника занимает важное место в системе правовой культуры, выступая не только инструментом для юридического регулирования, но и способом формирования правового сознания общества. Правовая культура, в свою очередь, включает в себя не только нормы и правила, но и целостное понимание ценностей, связанных с правом.

Правильное применение юридической техники способствует повышению правосознания граждан, улучшает качество правоприменительной практики и укрепляет доверие к юридической системе. Концепция правовой культуры, в которой юридическая техника играет центральную роль, помогает устранить разрыв между правом и реальной практикой, делая юридическую систему более доступной и понятной для граждан.

Таким образом, для эффективного функционирования правовой системы крайне важно развивать не только теоретические аспекты юридической техники, но и ее практическое применение в контексте правовой культуры, что позволит создать более правовое и гармоничное общество, ориентированное на закон и справедливость.

Источники и литература

- 1) Карпунина В.В. Правовая антикультура: дисс. ... канд. юрид. наук / В.В. Карпунина Владимир, 2011. – 19
- 2) Алексеев С.С. Общая теория права: курс лекций: В 2 т. – М., 1982. Т. 2.– С. 267