

Теория государства и права как основа юриспруденции (методологические аспекты)

Научный руководитель – Сулейманов Бигрузи Бухаринович

Рамазанов Эдгард Мусаевич

Студент (магистр)

Российская правовая академия МЮ РФ, Северо-Кавказский филиал, Юридический факультет, Кафедра теории государства и права, Махачкала, Россия

E-mail: edgard.0202@mail.ru

Современная российская юридическая наука находится в сложном поиске, как философских, так и теоретических основ. В первом случае речь идёт о базовой философской концепции, которая могла бы указать на смысл и идейность права. Очевидно, что право, будучи преимущественно обязательными правилами, должна опираться на общепризнанные идеи. Значительное число правовых правил носят процедурный и даже технический характер. Им необходимо «социальное оправдание». Первоначально такую функцию выполняли мифы, а затем религия. Однако развитие общества, в том числе через научные достижения, привели к конфликту реальности с религиозной картиной мира. Западный мир сменил опору: вместо религии основу начали составлять наука и философия.

Между тем неочевидность и полемичность философских и научных подходов привели к унификации правовой идеологии через идеологию. Право, выступая социальным институтом, становится предметом стремления не только ученых, мыслителей, но и социальных групп со своими интересами. Соединение элементов научности, интересов и социальных предпочтений и привели к торжеству идеологии, которые в некоторых государствах и обществах имели значительное внимание. Однако ресурсы и особенно время идеологии всегда ограничены. Наступает период «разочарования» и упадка идеологии [6]. Такое мы увидели в конце 90-х гг. прошлого века. Многие повернули свои взоры к философским идеям; некоторые публично признались в ущербности позитивизма [1], хотя через некоторое время «вернулись» к своим привычным утверждениям; отдельные лица предложили свои собственные учения [5]. Наверное, какие-то параллели можно провести умонастроениями, господствовавшими в начале 20 века: «Назад к Канту!». За исключением некоторых ученых, правоведы были уверены в правильности и «вечности» сложившейся ситуации. Что удивительно, и это не оказалось концом противоборства типичных подходов. Как не странно, произошло очередное разочарование, причем при господстве методологического плюрализма. Казалось бы, что идеологии официальной уже не было. Более того, в Основном законе такого характера идеология была запрещена (ст.13 Конституции). Однако крупные ученые-правоведы, как и прежде, разошлись по известным типам правопонимания [4]. Теперь никто не обвиняет никого в позитивизме, этатизме. Проблемы права и правовой науки, которые казались решенными, теперь, наоборот, кажутся вечными. Исходя из вышеизложенного, можно сделать один промежуточный вывод: юристы, правоведы, мыслители опять, как и отмечал И. Кант, не имеют одного и однозначного ответа на вопрос, что же есть право?!

Перед теорией государства и права стоят и сугубо правового характера вопросы. Каково значение теории государства и права для юриспруденции? В советский период почти все известные теоретики права были убеждены, что теория государства и права выполняет ряд функций, в том числе и методологическую, и прикладную. На наш взгляд, эти положения советской юридической науки могут и должны быть осмыслены. В частности,

следует уточнить, каково влияние разработок теоретиков права и государства на исследования, проводимые в рамках отраслевых юридических наук. Важно раскрыть соотношение общей теории государства и права с историей государства и права. Родоначальник дисциплины история государства и права С.В. Юшков указывал, что она вышла из теории государства и права, и фактически основывается на ней [9]. Сложными и неоднозначными представляются и соотношение с философией права [8]. Оппоненты выдвигают основательные аргументы, как за разграничение предмета и функции [2], так и против наличия предмета философии права [7].

Целесообразным представляется конкретизация прикладной функции теории государства и права. Некоторые теоретики права [3] обоснованно включали ряд разделов, в том числе и юридическую технику в состав общей теории права, что придавало силу прикладной функции теории государства и права. Думается, эти вопросы должны быть в центре внимания современной общей теории права.

Источники и литература

- 1) Алексеев С.С. Право: время новых подходов// Советское государство и право. 1991.№.2.
- 2) Алексеев С.С. Право: (азбука - теория – философия). Опыт комплексного исследования. М.: Статут, 1999.- 712 с.
- 3) Васильев А.В. Правовые категории. Методологические аспекты разработки правовых категорий. М., 1976. – 264 с.
- 4) Марченко М.Н. Теория государства и права. М., 2013. – 652 с.
- 5) Нерсесянц В.С. Право-математика свободы. Опыт прошлого и перспективы М., 1996.- 157 с.
- 6) Сулейманов Б.Б. Догма права, или некоторые размышления о позиции С.С. Алексеева// Правовая культура. 2021.№.99-107.
- 7) Сырых В.М. Логические основы общей теории права. в 2 Т. Т. 1. Элементный состав. М.: Юстицинформ, 2000. 528 с.
- 8) Фролова Е.А. Философия права в России: неокантианство (вторая половина XIX - первая половина XX века) М., 2021.- 462 с.
- 9) Юшков С. В. К вопросу о методологии истории права //Записки научного общества марксистов. 1928. №.1(9), С. 115 – 122.