Развитие понятия предприятия в Германии и России в XIX - начале XX вв.

Научный руководитель – Филиппова Софья Юрьевна

Юраш Артур Юрьевич

Аспирант

Московский государственный университет тонких химических технологий имени М.В.

Ломоносова, Москва, Россия

E-mail: arthur.yurash1@mail.ru

Судьба предприятия как правовой категории в России во многом необычна. В ту или иную историческую эпоху под предприятием мог пониматься либо объект, либо субъект права. Мало какому правовому явлению свойственна такая изменчивость. Целесообразно установить, характерна ли эта изменчивость для каких-либо еще правопорядков.

Поскольку среди зарубежных правопорядков категория предприятия наиболее разработана в немецком правопорядке, представляется разумным провести сравнение именно с немецким опытом исследования и регулирования категории предприятие.

В Германии первые законодательные положения о предприятии можно встретить еще на стыке XVIII-XIX вв. Так, в Прусском общеземельном праве использовался термин «Handlung», в которые включались такие явления, как деятельность, имущество, организация, хозяйственная единица [9, с. 30; 11, с. 69]. И хотя доктринально данное понятие на тот момент не исследовалось, видно, что оно явно исходит из понятия предприятия как объекта права.

Однако начало XIX в. отмечается изменением взглядов на предприятие. Так, в судебной практике того времени стали встречаться решения, признававшие ведущее под определенной фирмой Handlung субъектом прав и обязанностей [11, с. 72]. Немного позднее появились и доктринальные исследования, признававшие фирму средством индивидуализации предприятия [8, с. 88-89].

Стоит отметить, что указанные выше тенденции судебной практики были кратковременными и, несмотря на имевшие в дальнейшем место доктринальные споры, немецкое законодательство достаточно быстро определило предприятие в качестве объекта права, принадлежащего торговцу. В частности, статьи 4 и 15 Общегерманского торгового уложения определяли предприятие как дело, которое принадлежит торговцу [7]. Без существенных изменений указанные положения вошли в Германское торговое уложение 1897 года, которое действует и сегодня.

В России фундаментальные исследования, посвященные правовой природе предприятия появляются во второй половине XIX в., однако они проходили в условиях практически полного отсутствия законодательного регулирования данного института.

При этом основной проблемой второй половины XIX в. в контексте института предприятия также было определение того, является ли оно объектом или субъектом права. Здесь стоит отметить, что ряд позиций исследователей того времени страдают внутренней противоречивостью. Так, например, А.И. Каминка утверждает, что предприятие не является юридическим лицом, однако затем утверждает, что торговые книги как бы ведутся от имени торгового предприятия [3, с. 114, 117]. Г.Ф. Шершеневич наоборот рассматривает предприятие как самостоятельного члена торгового оборота, однако затем указывает на то, что предприятие как дело принадлежит самому купцу [6, с. 160-162].

Думается, что указанные авторы столкнулись с необходимостью с одной стороны признать обособленность предприятия как определенного дела, бизнеса, с другой стороны – провести это обособление таким образом, чтобы не признать за предприятием свойств

юридического лица. При этом сама категория юридического лица в XIX в. была в процессе становления, а категория обособленности, следовательно, не до конца осознана. Несмотря на это, исследователи того времени в целом рассматривали предприятие как объект права [2, с. 39; 5, с. 39].

Из указанного в целом можно сделать вывод о том, что рассмотрение предприятия как субъекта права свойственно правопорядку, в котором учение о предприятии только начинает зарождаться. Это подтверждается как немецким, так и отечественным опытом. Развитое учение о предприятии исходит из единственного возможного варианта рассмотрения предприятия как объекта права.

Дальнейшее последовательное развитие учения о предприятии в России было прервано Октябрьской революцией и приходом советской власти, при которой господствующей стала концепция предприятия как субъекта права.

Однако и эта трансформация произошла не сразу. Так, например, в период нэпа С.Б. Мартынов утверждал, что признание государственных предприятий юридическими лицами является ошибочным, поскольку предприятие есть организованное для определенной цели имущество, управляемое вышестоящими государственными органами [4, с. 15-17]. Х.Э. Бахчисарайцев, рассуждая о государственных трестах, утверждал, что они являются ничем иным, как организованным в предприятие имуществом [1, с. 1118].

Лишь в период полного искоренения рыночных элементов в советской правовой науке сложился взгляд на предприятие как на лицо. Создание данной концепции являлось ответом на необходимость обосновать существование таких лиц, которые являются формально самостоятельными, но при этом находятся в условиях административного подчинения, непосредственными и единоличными собственниками имущества не являются и при этом имеют возможность владеть, пользоваться и распоряжаться данным имуществом. Это было уже вполне сознательное наделение предприятий правами юридического лица, ничего общего с заблуждениями начала XIX в. не имеющее.

Источники и литература

- 1) Бахчисарайцев Х.Э. Положение о государственных промышленных трестах, «Еженедельник советской юстиции», 1927, № 36. С. 1114 – 1118.
- 2) Гольмстен А.Х. Очерки по русскому торговому праву. Выпуск первый. 1985. Санкт-Петербург : Типография Д. В. Чичинадзе. 210 с.
- 3) Каминка А.И. Очерки торгового права. Вып. 1 / Проф. А.И. Каминка. Санкт-Петербург : изд. юрид. кн. скл. «Право», 1912. 437 с.
- 4) Мартынов С.Б. Государственные тресты. М.: ВСНХ. 60 с.
- 5) Цитович. П.П. Очерк основных понятий торгового права. Киев: Типография И.Н. Кушнерева и Ко., 1886. 248 с.
- 6) Шершеневич, Г.Ф. Курс торгового права / [соч.] Г. Ф. Шершеневича. - 4-е изд. - СПб. : Тип. т-ва печ. и изд. дела Труд, 1908-1912. Т. 1 : Введение; Торговые деятели. - 1908. – IV. 515 с.;
- 7) Allgemeines Deutsches Handelsgesetzbuch 1861 // <https://www.koeblergerhard.de/Fontes/AllgemeinesDeutschesHandelsgesetzbuch1861.htm#:~:text=Allgemeines%20Deutsches%20Handelsgesetzbuch%201861&text=Allgemeinen%20>
(Дата обращения: 01.03.2025)
- 8) Endemann W. Handbuch des deutschen Handels-, See- und Wechselrechts. 1881. 886 s.

- 9) Conradi J. Das Unternehmen im Handelsrecht: eine rechtshistorische Untersuchung vom preussischen Allgemeinen Landrecht (1794) bis zum Allgemeinen Deutschen Handelsgesetzbuch
- 10) Handelsgesetzbuch 1897 // Handelsgesetzbuch (Дата обращения: 01.03.2025)
- 11) Raiser T. Das Unternehmen als Organisation. Kritik und Erneuerung der juristischen Unternehmenslehre. 199 s.