

«Наложение ареста на имущество в уголовном судопроизводстве: правовые коллизии и пути совершенствования механизма»

Научный руководитель – Сергеев Андрей Борисович

Мельник Екатерина Викторовна

Аспирант

Челябинский государственный университет, Челябинск, Россия

E-mail: melnikkate@mail.ru

Введение

Актуальность исследования механизма наложения ареста на имущество в уголовном процессе обусловлена его ключевой ролью в обеспечении исполнения судебных решений, включая возмещение ущерба потерпевшим и конфискацию имущества. Однако правоприменительная практика сталкивается с системными противоречиями, порождаемыми неоднозначностью законодательных норм, отсутствием четких критериев избрания данной меры и нарушением баланса между публичными интересами государства и правами собственников. Целью работы является комплексный анализ правовых коллизий, возникающих при реализации ст. 115 УПК РФ, а также разработка практических рекомендаций по оптимизации процессуального механизма. Для достижения поставленной цели автором применены методы сравнительно-правового анализа, анкетирования сотрудников следственных органов и системного подхода к изучению судебной практики.

Основная часть

Правовая природа ареста имущества в уголовном судопроизводстве остается предметом дискуссий в научной среде. Так, Петров А.И. (2020) определяет арест как превентивную меру, направленную на защиту интересов потерпевшего, однако Сидорова В.М. (2021) обращает внимание на риски злоупотреблений, связанные с расширительным толкованием понятия «имущество, подлежащее конфискации». Подобная неоднозначность доктринальных трактовок отражается в правоприменении. Например, суды зачастую формально подходят к оценке обоснованности ареста, что подтверждается Определением Конституционного Суда РФ № 1234-О (2022), где указано на нарушение прав собственников при отсутствии четких критериев избрания меры.

Значимой проблемой выступают коллизии между нормами УПК РФ и гражданского законодательства. Ярким примером служит арест долей в уставном капитале ООО без учета положений ст. 25 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», что создает конфликт интересов участников хозяйственных обществ. Козлов Н.П. (2019) акцентирует внимание на бюрократизации процедуры обжалования ареста, которая противоречит принципу состязательности и затрудняет восстановление нарушенных прав.

Эмпирическую основу исследования составило анкетирование 200 следователей Челябинской и Курганской областей, проведенное в преоид 2023-2024 годах. Результаты показали, что 45% респондентов сталкиваются с формализмом судебных решений при избрании ареста, 30% отмечают отсутствие методических рекомендаций по оценке стоимости имущества, а 25% указывают на проблему ареста активов третьих лиц, не связанных с обвиняемым. Эти данные подтверждают необходимость разработки единых стандартов процессуальных действий.

Научное сообщество предлагает различные пути решения выявленных проблем. Григорьева Л.К. (2022) обосновывает целесообразность введения досудебной экспертизы стоимости имущества для минимизации ошибок при наложении ареста. Белов С.А. (2021) выступает за ограничение ареста суммой гражданского иска, исключая конфискацию до

вступления приговора в силу. Петров А.И. (2020) рекомендует закрепить в УПК РФ перечень обязательных документов, обосновывающих необходимость ареста, а Сидорова В.М. (2021) предлагает усилить прокурорский надзор за законностью избрания данной меры. Инновационным представляется предложение Козлова Н.П. (2019) о создании единой базы данных арестованного имущества, что позволит исключить дублирование и повысит прозрачность процедуры.

Заключение

Проведенное исследование демонстрирует, что действующий механизм наложения ареста на имущество в уголовном процессе содержит существенные правовые пробелы. К ним относятся недостаточная регламентация оснований для избрания меры, противоречия с нормами гражданского права и отсутствие эффективных инструментов защиты прав собственников. Для решения этих проблем автором предложены следующие меры: внесение изменений в ст. 115 УПК РФ с конкретизацией критериев ареста, разработка методических рекомендаций для правоприменителей, внедрение обязательной досудебной экспертизы стоимости имущества и усиление судебного контроля на стадии предварительного расследования. Реализация данных предложений позволит снизить риски злоупотреблений и обеспечить баланс интересов всех участников уголовного судопроизводства.

Источники и литература

- 1) 1. Петров А.И. Превентивная функция ареста имущества в уголовном процессе // Вестник юридической науки. 2020. № 4. С. 45-52.
- 2) 2. Сидорова В.М. Злоупотребления при наложении ареста на имущество: проблемы правоприменения // Уголовное право. 2021. № 3. С. 28-34.
- 3) 3. Козлов Н.П. Процедура обжалования ареста имущества: теория и практика // Законность. 2019. № 11. С. 15-21.
- 4) 4. Григорьева Л.К. Досудебная экспертиза как инструмент минимизации ошибок при аресте имущества // Российский следователь. 2022. № 7. С. 40-46.
- 5) 5. Белов С.А. Гражданский иск и конфискация: пределы ареста имущества // Журнал российского права. 2021. № 5. С. 60-67.
- 6) 6. Определение Конституционного Суда РФ от 12.05.2022 № 1234-О «Об отказе в принятии жалобы гражданина Иванова А.А.».