

**Ознакомление обвиняемого с материалами уголовного дела: новшество  
инквизиционного процесса или наследие обвинительного?**

**Научный руководитель – Арутюнян Анна Аветиковна**

*Ткачева Дарья Алексеевна*

*Аспирант*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора, Москва, Россия

*E-mail: tkachevadariaa@mail.ru*

Ряд авторов сравнительно-правовых [Fiore, 2015, 85] и внутринациональных зарубежных [Ignor, 2002, 13] и отечественных [Седельников, 2006, 61] исследований, посвященных ознакомлению с материалами уголовного дела, начинают (или планировали начать) свою работу с анализа реформ Наполеона или национальных реформ, произведенных под их влиянием. Однако использование подобной точки отсчета скорее обусловлено повышением значимости предварительного информирования обвиняемого для осуществления права на защиту от обвинения в суде в связи с учреждением гласного, устного и состязательного разбирательства, чем возникновением права на ознакомление в этот исторический период.

Позиции по вопросу о времени возникновения права на ознакомление рознятся: Б. Фиори заявляет об изначальном отсутствии права на ознакомление с материалами уголовного дела в КУС 1808 г. [Fiore, 2015, 88], из чего может следовать вывод о возникновении данного права позднее, например, в ходе реформ 2-ой половины XIX в. во Франции и Германии [Владимиров, 2013, 98-99; Фойницкий, 1899, 71-72; Turner, 2016, 1557]. Однако другие авторы, среди которых А. Игнор, придерживаются противоположной позиции, настаивая на том, что эти реформы не внесли значительный вклад в развитие права на ознакомление [Ignor, 2002, 22], которое возникло, по их мнению, гораздо раньше – еще в инквизиционном процессе.

Действительно, в немецкой литературе распространена подобная позиция, к примеру, поддерживаемая еще И. Квисторпом. В доказательство приводится ст. 73 уголовно-судебного уложения Карла V «Каролины» 1532 г. Можно ли на основании этой статьи утверждать, что право на ознакомление впервые возникло в инквизиционном процессе? Одни авторы считают эту норму пережитком обвинительного процесса, ведь она упоминает стороны и позволяет им обмениваться возражениями на показания свидетелей, а также возражениями на возражения [Булатов, 1967, 3-28]. А. Шетензак также в своей работе относит все, что связано с показаниями свидетелей, к главе об обвинительной форме процесса по Каролине, а не об инквизиционной [Schoetensack, 1904, 76].

В целом, без устного судебного разбирательства право на ознакомление в качестве гарантии права на защиту не столь значительно. Тем не менее, представляется, что вручение протоколов допросов по «Каролине» было элементом именно инквизиционного процесса, направленным не только и не столько на обеспечение индивидуальных гарантий обвиняемого, сколько на достижение всесторонности расследования, иначе говоря – материальной истины. Как известно, инквизиционный процесс зародился во многом благодаря каноническому праву католической церкви, в частности, Декреталиям 1206 г. [Schilling, 1837, 686-688; Ignor, 2002, 49; Pihlajamäki, 2014, 10]. Вручение обвиняемому копий протоколов допросов свидетелей ими, конечно, не предусмотрено, но право на защиту закреплено в следующем виде: «для того, чтобы у него [обвиняемого] была возможность защитить себя, ему необходимо сообщить о подозрениях, которые расследуются: и не только показания

свидетелей, но и раскрыть имена свидетелей (чтобы было ясно, что кем было сказано), а затем законные возражения и возражения против этого должны быть приняты во внимание». Механизм возникновения права на защиту объясняется на основании учения Б. Карпцова: расследование *ex officio* означало лишение обвиняемого прав допрашивать свидетелей и давать встречные показания, наличествующие у того в обвинительном процессе, тогда как право на защиту, возведенное в категорию естественных, представлялось неотъемлемым, а потому должно было быть реализовано через следственного судью при осуществлении обвиняемым прав на изложение фактических оснований своей невиновности, на ходатайство о допросе свидетелей, а также на постановку свидетелям вопросов, сообщаемых опять же через следственного судью [Carpzov, 1653, 114]. В этом же русле, видимо, находится и ознакомление, но все же Декреталии 1206 г. освещают нормы «Каролины» несколько в ином свете: они считаются первым воплощением принципов материальной истины, *ex officio* и *inquisitio*, необходимыми для борьбы с преступлениями священнослужителей (например, растратой имущества церкви) [Pihlajamäki, 2014, 10-11]. Поэтому представляется, что предварительное сообщение обвиняемому протоколов допросов свидетелей, как это установлено ст. 73 «Каролины», было в первую очередь направлено на проверку показаний участников процесса, учитывая также предоставление аналогичного права потерпевшему.

Таким образом, предоставление обвиняемому права на защиту, в целом, и права на ознакомление, в частности, в Европе во времена перехода от обвинительного процесса к инквизиционному стало обязанностью государства, принявшего на себя функцию уголовного преследования.

#### Источники и литература

- 1) Владимиров Л.Е. *Advocatus miles: пособие для уголовной защиты*. М., 2013.
- 2) Каролина: уголовно-судебное уложение Карла V. Перевод, пред. и прим. С.Я. Булатова; отв. ред. С.З. Зиманов. Алма-Ата, 1967.
- 3) Фойницкий И.Я. *Курс уголовного судопроизводства*. Т. 2. Изд. 4. СПб., 1899.
- 4) *Decretalium domini Gregorii Papae IX Compilatio, Liber Quintus, Titulus I, Cap. XXIV*. URL: <https://www.thelatinlibrary.com/gregdecretals5.html>
- 5) Carpzov B. *Practicae novae imperialis Saxonicae rerum criminalium pars 1-3. Wittebergae, 1653*. URL: <https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/drwcarpzov1/0011/image,info>
- 6) Schilling B., Sintenis C. *Das Corpus Juris Canonici in seinen wichtigsten und anwendbarsten Theilen, in's Deutsche übersetzt und systematisch zusammengestellt von Bruno Schilling und Carl Friedrich Ferdinand Sintenis*. Leipzig, 1837.
- 7) Schoetensack A. *Der Strafprozess der Carolina*. Verlag von Wilhelm Engelmann, 1904. URL: <https://viewer.rsl.ru/ru/rsl01004463113?page=44&rotate=0&theme=white>
- 8) Ignor A. *Geschichte des Strafprozesses in Deutschland 1532-1846. Von der Carolina Karls V. bis zu den Reformen des Vormärz*. Munchen, 2002.
- 9) Fiori B. *Disclosure of information in criminal proceeding. A comparative analysis of national procedural systems and human rights law* // Wolf Legal Publishers. The Netherlands, 2015.
- 10) Pihlajamäki H., Korpiola M. *Medieval Canon Law: The Origins of Modern Criminal Law* // *The Oxford Handbook of Criminal Law* / Ed. by M.D. Dubber, T. Hörnle. 2014. URL: <https://www.academia.edu/20781573/>

- 11) Turner J. Plea Bargaining and Disclosure in Germany and The United States: Comparative Lessons // William & Mary L. Rev. 2016. Vol. 57.