

Антиномии и парадоксы в праве

Научный руководитель – Казарова Диана Сергеевна

Зюзина Елена Сергеевна

Студент (бакалавр)

Липецкий государственный педагогический университет имени П.П.

Семенова-Тян-Шанского, Липецк, Россия

E-mail: helenlynx03@yandex.ru

Право — это сложная система норм, регулирующих общественные отношения. Оно стремится к стабильности, справедливости и предсказуемости. Однако в процессе правоприменения часто возникают ситуации, когда сталкиваются противоположные принципы, нормы или решения. Именно эти противоречия называются антиномиями и парадоксами, и именно они представляют собой одно из наиболее интригующих и сложных явлений в юридической науке, которые вызывают множество вопросов у теоретиков и практиков права. Эти концепции служат важными инструментами для понимания глубоких противоречий и динамики правовой системы.

В начале обратимся к понятию антиномия — это ситуация, в которой две или более правовых нормы, каждая из которых обладает равной юридической силой, вступают в противоречие между собой. При этом две взаимоисключающие друг друга нормы или положения оказываются одновременно истинными. Иными словами, это противоречие между признаваемыми одинаково верными положениями [3, с. 98-99]. Антиномия может возникнуть по различным причинам: изменениям в законодательстве, неясности формулировок норм, а также из-за различий в их интерпретациях.

Для полного понимания сути данного понятия необходимо подробно рассмотреть определенную ситуацию. Так, в демократическом обществе действует принцип презумпции невиновности, согласно которому человек считается невиновным до тех пор, пока его вина не будет доказана судом. Однако общественное мнение нередко склоняется к осуждению подозреваемых ещё до вынесения судебного вердикта. Этот конфликт между юридическими нормами и общественными ожиданиями создаёт напряжённость в правовой системе.

Ярким примером может выступить дело О. Дж. Симпсона в США, где был обвинён известный спортсмен в убийстве жены. Несмотря на оправдательный приговор суда, многие американцы продолжали считать его виновным, основываясь на общественном восприятии дела.

Для разрешения антиномий в праве современные теоретики выделяют несколько подходов. Один из них, иерархический подход, подразумевает установление приоритета одной нормы права над другой. Используется также и балансировка интересов – принятие решений, учитывающих интересы всех сторон конфликта. Не стоит забывать и об одном из самых важных явлений в праве – судебной практике. Она создает прецеденты, которые разрешают конкретные случаи.

Парадоксы, в отличие от антиномий, представляют собой ситуации, когда очевидная логическая противоречивость норм или их интерпретаций ставит под сомнение их практическую применимость. Парадокс может возникать из-за разницы в понимании правовых принципов, а также из-за несовершенства правовой системы [1, с. 29].

В качестве классического примера парадокса можно привести налоговую сферу и ее законодательные лазейки: налоговая оптимизация может использоваться для минимизации налогов, хотя формально это не запрещено законом. Помимо этого, важно также упомянуть и парадокс вины: человек может быть признан виновным в совершении преступления,

даже если он действовал в рамках закона. Например, полицейский, применивший оружие в целях самообороны, может оказаться обвинённым в превышении полномочий [2, с. 140].

Хотелось бы отметить и следующую ситуацию, где присутствует парадокс. Законодательство предусматривает наказание за преступления, даже если они были совершены под давлением третьих лиц. Однако в некоторых случаях человек вынужден совершать преступление, чтобы спасти свою жизнь или жизнь близких. Так, человек совершает противоправное деяние, спасая себя, но всё равно подлежит ответственности. К данному примеру относится убийство в состоянии аффекта. Человек, совершивший убийство в состоянии сильного эмоционального потрясения, может получить меньшее наказание, но всё равно остаётся виноватым перед законом.

Единственным относительно верным разрешением парадоксов может стать судебная практика. Как и в деле с антиномиями, накопление судебной практики помогает корректировать недостатки законов.

Антиномии и парадоксы в праве являются неотъемлемой частью правовой системы и оказывают значительное влияние на ее функционирование. Понимание этих феноменов не только способствует улучшению теоретических основ юриспруденции, но и имеет практическое значение для правоприменителей и граждан, которые сталкиваются с реалиями правовой неопределенности. Важно не только выявлять эти антиномии и парадоксы, но и разрабатывать механизмы их разрешения, чтобы обеспечить правовой порядок и справедливость в обществе.

Теоретические исследования и практические дискуссии в этой области продолжают оставаться актуальными, подчеркивая необходимость адаптации законодательства к изменяющимся условиям жизни и новым вызовам, возникающим в современном правовом поле.

Источники и литература

- 1) Скоробогатов В.Ю. Пределы права и парадоксы правового регулирования // Государство и право. 2020. №1. С. 20-31.
- 2) Цветков Ю.А. Игра и логические парадоксы в правосудии: от царя Соломона до наших дней // Государство и право. 2021. №6. С. 136-146.
- 3) Хорошильцев А.И. Антиномия и антиномическое отношение права и власти // Вестник ВГУ. Серия: Право. 2011. №2. С. 98-103.