

**Переквалификация движимого имущества в недвижимое в целях
налогообложения: проблема и пути её решения**

Научный руководитель – Гончаренко Илья Арнольдович

Божевский Григорий Алексеевич

Студент (бакалавр)

Московский государственный институт международных отношений, Москва, Россия

E-mail: bozhevskiy.grisha@mail.ru

Цель исследования

- 1) Проанализировать проблему соотношения движимого и недвижимого имущества при определении суммы налога на имущество организаций;
- 2) Предложить возможные пути решения данной проблемы.

Новизна исследования

Такая тема, как объект налога на имущество организаций, неоднократно рассматривалась российскими юристами, однако большинство соответствующих статей было посвящено квалификации отдельных видов оборудования или новым судебным актам. Необходимо обобщить сложившуюся судебную практику и найти возможные решения, позволяющие добиться правовой определенности и снизить количество налоговых споров.

Тезисы, выносимые на конференцию

1. В настоящее время объектом налога на имущество организаций по общему правилу является недвижимое имущество, учитываемое на балансе организации в качестве объектов основных средств в порядке, установленном для ведения бухгалтерского учета (п. 1 ст. 374 НК РФ) [3]. До 1 января 2019 года облагалось и движимое имущество, однако федеральным законом от 3 августа 2018 г. № 302-ФЗ в налоговое законодательство были внесены соответствующие изменения [6].

2. Корнем проблемы является использование термина «недвижимое имущество» при определении объекта налогообложения. В НК РФ отсутствует дефиниция данного понятия, в силу чего правоприменитель, несмотря на содержание п. 3 ст. 2 ГК РФ, исключающего применение гражданско-правовых норм к налоговым отношениям (кроме случаев, когда иное прямо предусмотрено законодательством), вынужден обращаться к соответствующим положениям ГК РФ, в частности к статье 130, которая определяет, какие объекты относятся к недвижимому имуществу [1, 2]. Необходимо отметить, что из формулировки нормы вытекают два критерия для определения того, является ли вещь недвижимой. Во-первых, вещь прочно связана с землей; во-вторых, её перемещение невозможно без несоразмерного ущерба назначению. Очевидно, что приведенные критерии имеют расплывчатый характер и не позволяют четко провести черту между движимостью и недвижимостью (Рабинович, 2024, с. 41-47) [9].

3. С 2019 года судами рассматривается большое количество дел, связанных с переквалификацией налоговым органом движимости в недвижимость (Артюх, 2019, с. 31-39) [7]. Можно констатировать, что данный вопрос остается весьма актуальным, поскольку предпринятые Верховным судом Российской Федерации попытки задать ориентиры для отнесения имущества к недвижимости в налоговых целях, безусловно, внесли некоторую определенность, однако не позволили решить проблему полностью.

4. Очевидно, что сохранение неблагоприятной для налогоплательщиков практики является отрицательным фактором для развития реального сектора экономики. Из судебных решений следует, что риски доначислений особенно высоки для производственных

предприятий, использующих в своей деятельности сложное и дорогостоящее оборудование (станки, трансформаторные подстанции, ЛЭП и т. п.). Таким образом, техническое перевооружение и модернизация используемого оборудования влекут за собой серьезные риски, связанные не только с доначислением сумм налога, пени и штрафа, но и с обжалованием актов налогового органа во внесудебном и судебном порядке (Дейнега, 2022, с. 71-79) [8]. Следовательно, необходимо создать более четкие критерии для отнесения тех или иных объектов основных средств к недвижимому имуществу.

5. Представляется, что возможны два варианта решения описанной выше проблемы.

1) Использование данных бухгалтерского учета для решения вопроса об отнесении имущества к недвижимости. Данный подход выражен в определении ВС РФ № 303-ЭС24-8693 от 10.10.2024 по делу № А73-513/2023 (дело предприятия «Аркаим») [5]. Было отмечено, что при наличии спора необходимо в первую очередь руководствоваться данными Общероссийского классификатора основных фондов ОК 013-2014 (СНС 2008) [4]. Данный документ содержит раздел «Машины и оборудование». Включение спорных объектов в данный раздел свидетельствует, по мнению Верховного суда, в пользу их отнесения к движимым вещам. При этом, безусловно, необходимо учитывать и иные факторы (так, ВС четко не указал на недопустимость применения гражданско-правовых норм при разрешении споров о недвижимости).

2) Внесение изменений в НК РФ. Как указано выше, причиной возникновения многочисленных споров является использование излишне неопределенного и гибкого понятия «недвижимое имущество», рассчитанного на регулирование гражданско-правового оборота. Представляется, что включение в НК РФ более точных терминов могло бы значительно снизить количество споров по квалификации имущества организаций. Целесообразно ввести норму о том, что объектом налога на имущество организаций являются здания и сооружения. Такая формулировка, конечно, в некоторой степени «сужает» объект налогообложения, однако потенциальное сокращение поступлений по данному налогу может быть компенсировано повышением ставок и изменением иных элементов ряда налогов (т.е. результатами «донастройки» налоговой системы 2024 года).

Источники и литература

- 1) Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ.
- 2) Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 N 146-ФЗ.
- 3) Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 N 117-ФЗ.
- 4) ОК 013-2014 (СНС 2008). Общероссийский классификатор основных фондов (принят и введен в действие Приказом Росстандарта от 12.12.2014 N 2018-ст).
- 5) Определение Верховного Суда Российской Федерации № 303-ЭС24-8693 от 10.10.2024 по делу № А73-513/2023.
- 6) Федеральный закон от 03.08.2018 N 302-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации».
- 7) Артюх А.А. Споры о переквалификации движимого имущества в облагаемую налогом недвижимость: в поисках выхода // Налоговед. 2019. № 9. С. 31–39.
- 8) Дейнега Н.Н. Движимое и недвижимое: куда идет практика // Налоговед. 2022. № 12. С. 71–79.
- 9) Рабинович А.М. Конструктивно сочлененные объекты основных средств: налог на имущество организаций // Налоговед. 2024. № 6. С. 41-47.