

Пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам в гражданском судопроизводстве: значение фактов, установленных в постановлениях органов предварительного расследования

Научный руководитель – Фильченко Илья Геннадьевич

Шилова Д.А.¹, Трофимова М.Ю.²

1 - Воронежский государственный университет, Воронеж, Россия, *E-mail: diana.shii@yandex.ru;*

2 - Воронежский государственный университет, Воронеж, Россия, *E-mail:*

marishka.trofimova.2002@mail.ru

Одной из дискуссионных проблем в судебной практике выступает вопрос о признании вновь открывшимися обстоятельствами фактов, установленных в ходе проведения предварительного расследования и зафиксированных в постановлениях следственных органов об отказе в возбуждении либо прекращении уголовного дела. Речь идёт о преступлениях, которые оказали влияние на процесс доказывания по ранее рассмотренному гражданскому делу. Процессуальные формулировки АПК РФ и ГПК РФ требуют рассмотрения данной категории фактов через призму их подтверждённости приговором суда.

Верховный Суд РФ (в п. 6 Постановления Пленума ВАС РФ от 30 июня 2011 г. № 52 и в п. 10 Постановления Пленума от 11 декабря 2012 г. № 31) признает возможность пересмотра судебных актов на основании вышеупомянутых постановлений, однако акцентирует внимание на нереабилитирующем характере этих актов.

В практике встречаются случаи, когда суды признают существенными и достаточными для пересмотра решения по вновь открывшимся обстоятельствам факты, изложенные в постановлениях следственных органов. Однако, данные случаи не имеют черты сформировавшегося правила. Суды чаще всего отказывают в удовлетворении заявлений о пересмотре дел, указывая, что единственным доказательством факта совершения преступных действий считается приговор, вступивший в законную силу [2].

16 января 2025 года Конституционный Суд вынес Постановление № 1-П/2025, в котором выявил неконституционность положений ч. 3 ст. 392 ГПК РФ и подтвердил, что устоявшийся в судебной практике подход, согласно которому игнорируются существенные обстоятельства преступлений, является неверным. Данная позиция касается обстоятельств, которые отражены в постановлении об отказе в возбуждении или о прекращении уголовного дела за истечением срока давности уголовного преследования, т.е. по нереабилитирующим основаниям. Постановление Конституционного Суда, представляется, должно положить конец практике игнорирования разъяснений Пленума ВС РФ.

Нередко факты, установленные в ходе предварительного расследования, являются не вновь открывшимися обстоятельствами, а новыми доказательствами по делу. Встречающаяся в судебной практике оценка постановлений органов предварительного расследования в качестве «новых доказательств» не всегда является корректной, однако, к сожалению, на сегодняшний день, нормы ГПК РФ и АПК РФ дают возможность судам для обоснованного отнесения обстоятельств к понятию новых доказательств, а не вновь открывшихся обстоятельств [1].

В свою очередь, в отношении обстоятельств, содержащихся в постановлениях о прекращении уголовных дел по основаниям реабилитирующего характера, прослеживается более единообразный подход судов, который заключается в непризнании их существенными для пересмотра [3]. На первый взгляд, подход представляется вполне логичным, так как суд по гражданскому делу изначально не должен исходить из предположения о совершении лицом преступления в отсутствие приговора. Однако такие редкие случаи,

когда в судебных решениях содержатся выводы, вытекающие главным образом из материалов уголовного дела (которое затем прекращается по реабилитирующему основанию), к сожалению, встречаются в практике. В таких случаях, по нашему мнению, данные обстоятельства должны оцениваться судом как основания для пересмотра дела.

Таким образом, на сегодняшний день, на основании одних и тех же правовых норм суды высказывают противоположные позиции, в соответствии с которыми обстоятельства, обнаруженные органами предварительного расследования и зафиксированные в процессуальных решениях: 1) не признаются вновь открывшимися обстоятельствами вовсе; 2) могут быть основаниями для пересмотра, если отражены в постановлениях нереабилитирующего характера; 3) могут быть основаниями для пересмотра, если содержатся в постановлении о прекращении уголовного дела (по нереабилитирующим основаниям); 4) могут быть основаниями для пересмотра и при реабилитирующем характере постановлений (редчайшие случаи [4]).

Для устранения правовой неопределённости, по нашему мнению, необходимо:

1. Дополнить перечень оснований для пересмотра дела по вновь открывшимся обстоятельствам, обозначенный в ч. 3 ст. 392 ГПК, на основании Постановления КС РФ от 16.01.2025 № 1-П. На данный момент в Государственную Думу внесен законопроект № 822883-8, в котором предлагается дополнить ч. 3 ст. 392 ГПК пунктом 4, в соответствии с которым ко вновь открывшимся относятся обстоятельства, отражённые в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела или о его прекращении в связи с истечением срока давности уголовного преследования при соблюдении совокупности критериев. Следует согласиться с предложением дополнить уже существующих основания для пересмотра, однако нельзя критически не оценить немалый объём предлагаемого нововведения, причиной которого является излишне подробный перенос положений из Постановления в закон, что вряд ли можно считать удачным решением.

2. Представляется необходимым унифицировать подход к применению правовых позиций, изложенных в Постановлении Конституционного Суда, в арбитражных процессуальных правоотношениях.

3. Следует признать необходимым наличие разъяснений высших судебных органов относительно постановлений органов предварительного расследования, вынесенных по реабилитирующим основаниям.

Источники и литература

- 1) 1. Нечкин А.В. Постановление о возбуждении уголовного дела как доказательство в арбитражном процессе (конституционно-правовой и процессуальный аспекты) / А.В. Нечкин, М.А. Стальнова // Российское право: образование, практика, наука. 2016. №6 (96). С. 48-52.
- 2) 2. Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.09.2023 № 19АП-257/2020 по делу № А08-8742/2019 // КонсультантПлюс: сайт: некоммерч. интернет-версия. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=RAPS019&n=140480&dst=100001#g5bZAaUiWZhpspIt> (дата обращения: 17.01.2025).
- 3) 3. Определение Арбитражного суда Белгородской области об отказе в пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам от 20.12.2024 по делу № А08-7130/2022 // Картотека арбитражных дел. URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/29554732-5a8f-4124-9ebb-1525187ed889> (дата обращения: 17.01.2025).

- 4) 4. Определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 17.04.2020 по делу № 88-5881/2020 // КонсультантПлюс: сайт: некоммерч. интернет-версия. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=KSOJ007&n=5909&cacheid=B145C659725A06E3933EB6A77133C14C&mode=splus&rnd=LeWdw#lvFNEaUyH9uukqRs2>(дата обращения: 17.01.2025)