

**Проект судебного акта: к вопросу о сотрудничестве суда и сторон в
цивилистическом процессе**

Научный руководитель – Кудрявцева Елена Васильевна

Зобов Андрей Юрьевич

Аспирант

Государственный академический университет гуманитарных наук, Москва, Россия

E-mail: zobov.andrey@yandex.ru

В свете возрастающего внимания к вопросу сотрудничества суда и сторон в цивилистическом процессе следует обратить внимание на существующий механизм предоставления проектов судебных актов как инструмента взаимодействия суда и участников процесса.

Современный цивилистический процесс ориентирован на принципы состязательности и равноправия сторон. Одним из инструментов, способствующих реализации этих принципов, является возможность представления проектов судебных актов. Данный механизм, хотя и не закреплён напрямую в процессуальных кодексах, активно обсуждается в юридическом сообществе и применяется на практике, особенно среди судебных юристов, в рамках выполнения ими функций судебного представителя.

В арбитражном процессе этот механизм закреплён на уровне Постановления Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 N 100 [1]. В пункте 9.2 инструкции по делопроизводству установлено, что проект (проекты) судебных актов могут быть представлены лицами, участвующими в деле, на любой стадии рассмотрения дела с соответствующим ходатайством и приобщаются к материалам судебного дела. Определено, что суд вправе использовать указанные проекты как в целом, так и в части.

В связи с наличием подобных разъяснений механизм предоставления проектов судебных актов активно развивается в арбитражном процессе. Стало обыденностью представлять проект судебного акта при рассмотрении наиболее сложных споров, непосредственно судьи активно рекомендуют сторонам представлять подобные проекты.

В рамках рассмотрения спора в суде первой инстанции нередки случаи, когда судья инициативно просит представить соответствующий проект судебного акта после оглашения резолютивной части решения по делу. Следует учесть опасения отдельных авторов о том, что проект судебного акта, представленный после объявления судом рассмотрения дела по существу законченным, необходимо рассматривать в качестве внепроцессуального обращения, поскольку использование такого проекта судом при принятии решения в отсутствие возможности других лиц, участвующих в деле, изложить свои возражения относительно представленного проекта являются грубым нарушением гражданской процессуальной формы, в том числе права на беспристрастный суд [2].

В деятельности арбитражных судов проверочных инстанций сложилась практика, при которой судьи предлагают участвующим в деле лицам, в порядке подготовки к судебному заседанию по рассмотрению апелляционной или кассационной жалобы, представить наравне с отзывом на жалобу – проект судебного акта суда проверочной инстанции по результатам её рассмотрения [3,4].

Подобные течения в судебной практике арбитражных судов являются перспективным инструментом взаимодействия суда и сторон, поскольку: снижается нагрузка на судебный корпус; повышается качество судебных актов, в связи с тем, что участники процесса (их представители) объективно имеют больше времени и информации для подготовки проекта судебного акта, чем судья или его помощник; сокращается количество судебных ошибок и, как следствие, уменьшение нагрузки на вышестоящие судебные инстанции.

Наличие возможности представить проект судебного акта, в целом, следует признать положительным элементом современного арбитражного процесса в России. Относительно необходимости представления отзыва на проект судебного акта со стороны процессуального оппонента, следует подчеркнуть, что подобная возможность сама по себе противоречит сущности проекта судебного акта, поскольку отзыв (возражения) могут быть представлены на соответствующие доводы (правовые позиции) стороны по делу, сама по себе сущность проекта судебного акта предполагает включение в его содержание оценки этих доводов, с учетом поступивших отзывов (возражений) сторон на правовые позиции друг друга, изучения материалов дела и т.п. Другая сторона при этом не лишена возможности представить свой вариант проекта судебного акта по делу. Вероятно, следует урегулировать подобный механизм на уровне АПК РФ, предусмотрев сроки для предъявления проекта судебного акта, полномочия суда по его использованию.

Примечательно, что в гражданском процессе нет упоминания о возможности лица, участвующего в деле представить проект судебных актов. Д.А. Логинова предлагает создать соответствующие разъяснения и для судов общей юрисдикции [5].

Подобные идеи следует поддержать, поскольку возникает немало проблем в практической деятельности судебных юристов при попытке приобщить к материалам дела проект судебного акта. Зачастую, судьи попросту отказываются принимать соответствующие документы, опасаясь, что подобные действия повлекут неблагоприятные последствия в первую очередь для них самих. В некоторых ситуациях проекты судебных актов всё же можно предоставить суду, но «неофициально» (обычно путем передачи таких материалов на флеш-накопителях через аппарат соответствующего судьи).

Неурегулированность указанного института в работе судов следует оценивать негативно, поскольку подобное создает объективные затруднения при реализации механизмов состязательности и равноправия сторон в гражданском процессе. Подобный пробел в правовом регулировании также негативно сказывается и на судебном корпусе, который лишается возможности по реализации механизмов для снижения судебной нагрузки.

В целом, проект судебного акта представляет собой перспективный инструмент взаимодействия суда и сторон в современном цивилистическом процессе. Его внедрение способствует повышению качества судебных решений, укреплению доверия к судебной системе и реализации принципов состязательности и равноправия сторон. Однако для успешного применения данного механизма необходимо его чёткое правовое регулирование и разработка соответствующих разъяснений для судей и участников процесса.

Источники и литература

- 1 Постановление Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 N 100 "Об утверждении Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах РФ (первой, апелляционной и кассационной инстанций)" // СПС «КонсультантПлюс»
- 2 «Очерки современного цивилистического процесса: In Memoriam заслуженного деятеля науки РФ, д.ю.н., профессора Т.Е. Абовой» под ред. Е.И. Носыревой, И.Н. Лукьяновой, Д.Г. Фильченко - Очерк 16 (автор - Г.Д. Улетова) // СПС «КонсультантПлюс»
- 3 Определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.11.2024 по делу № А40-336210/19 // Картотека арбитражных дел. Режим доступа: <https://kad.arbitr.ru>
- 4 Определение Арбитражного суда Московского округа от 20.12.2024 по делу № А40-27442/2019 // Картотека арбитражных дел. Режим доступа: <https://kad.arbitr.ru>

- 5 Логинова Д.А. Сотрудничество суда и сторон в гражданском судопроизводстве: дис. канд. юр. наук. - М., 2024. - Режим доступа: <https://dissovet.msu.ru/dissertation/3286>