

**Многоуровневая система проверочных инстанций в Российской Федерации:
необходимость или излишество**

Научный руководитель – Борисова Елена Александровна

Алексеева Ксения Юрьевна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический
факультет, Москва, Россия

E-mail: ksenia27alekseyeva@mail.ru

В современном цивилистическом процессе особый интерес вызывает вопрос эффективности деятельности проверочных судебных инстанций. Традиционно высказывается мнение о необходимости сокращения числа проверочных производств в Российской Федерации. Как указывал Е. В. Васьковский, неограниченная возможность обжалования является удобным средством безнаказанно затягивать производство дела откладыванием доказательств и доводов до рассмотрения дела во второй инстанции. По выражению И. Бентама, такое обжалование заслуживает названия «остроумного изобретения, имеющего назначением препятствовать правосудию достигнуть цели, обманывая тяжущегося, который считал себя уже приставшим к берегу, и снова ввергая его в бурное море» [5]. Но есть ли поводы для критики существующей системы?

Нельзя отрицать, что количество судебных инстанций в России действительно велико, но при этом стоит помнить: «каждая судебная инстанция занимается своим делом» [4]. Апелляционная инстанция выполняет обозначенную для неё функцию по проверке судебных решений, не вступивших в законную силу. Как писал Малышев К.И.: «За таковым двукратным рассмотрением дела по существу фактическая сторона его предполагается установленной вполне правильно, потому что упущения и ошибки суда низшей степени, при новом разборе дела в апелляционном порядке, естественно, в большинстве случаев будут исправлены» [4]. Данная функция качественно отличает апелляцию от кассации и надзора. Сущность кассации наилучшим образом определена в разъяснении Правительствующего Сената №719 от 1873 года: «Кассационный департамент Сената судит не спор между тяжущимися о каком-либо праве гражданском, а вопрос об истинном смысле закона и правильном применении его к фактам, установленным судебной инстанцией, и лишь настолько входит в рассмотрение существа дела, сколько это нужно для проверки приводимых просителем доводов кассации» [7]. Суд первой инстанции, апелляция, кассация – знаменитая триада, укоренившаяся в большинстве судебных систем и потому не вызывающая сущностных вопросов.

В контексте нашей судебной системы мы не можем забывать про вторую кассацию и особый порядок надзора. Зачем российской судебной системе вторая кассация? Т.К. Андреева в 2021 году в интервью журнала «Закон» говорила о том, что единообразие судебной практики не обеспечивается и за счет постановлений Пленума Верховного Суда [2]. По убеждению Т.К. Андреевой, и судебные коллегии, и Президиум Верховного Суда должны заниматься не исправлением судебных ошибок, а выработкой правовых позиций, обеспечением единообразия судебной практики для достижения правовой определенности. Однако если Верховный Суд не обеспечивает единообразия судебной практики, то какая инстанция в таком случае выполняет эту функцию? Отвечая на поставленный вопрос, мы обращаемся к сущности второй кассации. Двойное кассационное обжалование и два кассационных производства обеспечивают единство судебной практики как в отдельном судебном кассационном округе, так и на всей территории России [3].

Необходимо помнить, что на этот счёт в 2017 году высказывался Конституционный суд Российской Федерации: судебные коллегии ВС РФ в силу особенностей формирования судебного состава не отражают единую позицию Верховного Суда, а также не обладают полномочиями по обеспечению единообразия судебной практики [1].

Безусловно, можно обратиться к статистическим данным, согласно которым за первое полугодие 2024 года Президиум Верховного Суда рассмотрел всего 47 жалоб по гражданским делам в порядке надзора. Но означает ли традиционно небольшое количество дел, рассматриваемых в надзоре, необходимость упразднить надзор как проверочную инстанцию судебной системы? Скорее нет, поскольку надзор преследует публичную цель единообразия закона. Упразднив надзор, на кого мы возложим столь значимую функцию, учитывая, что только Президиум Верховного Суда выступает местом «пересечения» арбитражных судов и судов общей юрисдикции. М.К. Треушников в монографии «Судебные доказательства» пишет, что надзорная инстанция призвана исправлять исключительно существенные нарушения «угрожающие правопорядку в целом», затрагивающие публичные интересы или единообразие судебной практики [8].

Предположим, что мы упраздним особый порядок надзора, предусмотренный статьёй 391.11 ГПК, но кто в таком случае будет осуществлять пересмотр судебных постановлений в порядке надзора по представлению Председателя Верховного Суда Российской Федерации или заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации? Сможет ли рассмотреть фундаментальное нарушение не Президиум? Никто не исправил судебную ошибку ранее и потому она приобрела характер фундаментальной.

Видится правильным утверждение о том, что на сегодняшний день наша система не может отказаться ни от второй кассации, ни от надзора, ни от особого порядка надзора, поскольку каждое из проверочных производств имеет свою цель, а в связи с этим и собственные полномочия. Убрав одно из звеньев судебной системы, нагрузка распределится между оставшимися, а скорее всего ляжет на одну определённую инстанцию, что негативно скажется на осуществлении правосудия и приведёт к сокращению процессуальных гарантий граждан.

Источники и литература

- 1) Постановление Конституционного Суда РФ от 17 октября 2017 г. N 24-П "По делу о проверке конституционности пункта 5 части четвертой статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Д.А. Абрамова, В.А. Ветлугаева и других".
- 2) «Верховный Суд должен заниматься не исправлением судебных ошибок, а выработкой правовых позиций» // Интервью с Татьяной Андреевой» https://zakon.ru/discussion/2021/8/9/verhovnyj_sud_dolzhen_zanimatsya_ne_ispravleniem_sudebn_yh_oshibok_a_vyработкой_pravovyh_pozicij__int (дата обращения: 05.03.2025)
- 3) Борисова Е. А. Апелляция, кассация, надзор по гражданским делам : учеб. пособие / Е. А. Борисова. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Норма : ИНФРА - М, 2016. - 352 с.
- 4) Борисова Е.А. Каждая судебная инстанция должна заниматься своим делом // Вестник Арбитражного суда Московского округа. 2023. № 2. С. 10-16.
- 5) Васьковский Е. В. Курс гражданского процесса. М., 1913.Т. 1. С. 191.
- 6) Малышев К. И. Курс гражданского судопроизводства. СПб., 1874. Т. 2. С. 77.
- 7) Тютрюмов И. М. Устав гражданского судопроизводства с законодательными мотивами, разъяснениями Правительствующего Сената, с комментариями русских юристов. СПб., 1912. С. 1097.

- 8) Треушников М. К. Судебные доказательства / М. К. Треушников. – 5-е изд., доп. – М. : Городец, 2017. – 302 с.