

**Проблемы, связанные с институтом апелляции в гражданском (гражданском) процессе.**

**Научный руководитель – Андреева Татьяна Константиновна**

***Левицкий Никита Владиславович***

*Студент (бакалавр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра гражданского процесса, Москва, Россия

*E-mail: nick\_levitsky777@mail.ru*

Суд — важнейший орган, разрешающий спор о материальном правоотношении между сторонами. Нередко суды первой инстанции допускают серьёзные ошибки при разрешении дела по существу. Суд апелляционной инстанции призван при наличии оснований осуществить пересмотр решения нижестоящего суда, при обнаружении нарушений произвести отмену или изменение решения.

Существуют случаи, когда институт апелляции не выполняет возложенную на него функцию, фактически его просто нет. Представим, что суд первой инстанции рассмотрел дело в отсутствие не извещённых должным образом третьих лиц, что является основанием для апелляции в соответствии со ст. 330 ГПК. Суд апелляционной инстанции будет рассматривать дело по правилам производства в суде первой инстанции без учета соответствующих особенностей. Если суд сделает выводы, не соответствующие обстоятельствам дела по причине того, что принял во внимание не все обстоятельства, ситуация станет довольно сложной. Оспорить решение суда апелляционной инстанции можно только в кассационный суд, но среди оснований для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции отсутствует такое, как несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела, которое содержится в ст. 330 ГПК и даёт возможность отменить или изменить решение суда первой инстанции в апелляционном порядке. То есть, если суд апелляционной инстанции, фактически выступив судом первой инстанции, совершил нарушение, на основании которого можно обжаловать решение суда первой инстанции, то решение апелляционного суда по этому основанию пересмотреть в кассационном порядке уже не получится. Среди оснований для обжалования решения в порядке кассации есть несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций. И формально выводы будут соответствовать данным обстоятельствам, но не будут соответствовать тем, которые суд обошёл стороной. Выходом может являться либо попытка применить аналогию закона, либо поиск нарушения норм материального или процессуального права. Данная проблема связана и с тем, что у судов первой инстанции есть некое преимущество в степени непосредственности восприятия процессуального материала, а апелляционные суды нередко ограничиваются исследованием фактических обстоятельств дела, исходя из протокола суда первой инстанции.

Вторым важным вопросом является применение принципа недопустимости поворота к худшему (*non reformatio in pejus*). Дискуссии о его роли шли и в XX веке, в частности, Н. И. Авдеенко, А. Т. Боннер отмечали необходимость его закрепления на законодательном уровне [1]. Правило стало бы гарантией того, что сторона, обратившись в суд апелляционной инстанции, не ухудшит тем самым своё положение. Например, суд первой инстанции присудил истцу 100000 руб., он считает возмещение недостаточным и просит о присуждении ещё 50000 руб. Вопрос о присуждении истцу той суммы (100000 руб.) пересматриваться не будет — суд её уже присудил; если только противоположная сторона не заявит

своего нового требования — власть апелляционного суда становится ограниченной пределами требований сторон. Условия действия данного принципа в своей работе рассмотрела Е. А. Борисова [4]: решение суда обжаловано только одной стороной; изменение к худшему не допускается лишь в отношении стороны, подавшей апелляционную жалобу; не является нарушением принципа изменение судом правового основания обжалуемого решения или направление дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции; принцип, как правило, не действует в отношении дел, которые являются социально значимыми или возникают из публичных правоотношений. Некоторые исследователи высказывались против закрепления данного принципа — И. М. Зайцев отмечал, что принцип ограничит возможности суда в борьбе с судебными ошибками, внесёт чуждые элементы формализма [2]. В современном законодательстве схожий принцип содержится лишь в административном и уголовном судопроизводстве, в ст. 30.7 КоАП РФ ч. 2, 4 и ст. 389.24 УПК РФ. Возможно, следовало бы осуществить прямое законодательное закрепление подобной нормы и в гражданско-процессуальном законодательстве.

Ещё одна серьёзная проблема — использование института апелляции как формы злоупотребления правом. Это приводит к отложению срока вступления решения суда в законную силу и момента получения исполнительного листа. Как указывал Е. В. Васьковский, неограниченная возможность обжалования является удобным средством безнаказанно затягивать производство дела откладыванием доказательств и доводов до рассмотрения дела во второй инстанции, а также представлением новых доказательств в самом конце производства [3]. Это приводит и к нарушению права сторон на разумный срок судопроизводства, и к увеличению нагрузки на суды. Однако, не всегда просто разграничить реализацию права на обжалование и недобросовестное поведение. В качестве средства борьбы с подобным злоупотреблением правом следует ввести возможность расширить право суда первой инстанции обращать свои решения к предварительному исполнению и разрешить апелляционным судам подвергать предварительному исполнению необжалованные части решений первой инстанции до окончательного разрешения всего дела. Некоторые исследователи заявляли об увеличении государственных пошлин на подачу искового заявления как о способе борьбы с подобным злоупотреблением, что и было сделано в 2024 году, однако эффективность такого метода находится под большим вопросом. Существенное увеличение размера гос. пошлин приводит и к возможному нарушению права стороны на защиту, поскольку суммы стали довольно значительными, имущественное положение лиц сильно отличается. Интересно, что размеры пошлин для резидентов стран-участников Содружества Независимых Государств при подаче иска в российские суды ниже, чем для граждан России, на основании Соглашения стран СНГ от 24.12.1993. Возникает вопрос, насколько справедливо подобное разделение правового статуса граждан и нерезидентов, являются ли новые пошлины неоправданно высокими или льготы слишком большими? Необходимо искать баланс между льготами и теми суммами пошлин, которые уплачиваются после изменений 2024 г.

### Источники и литература

- 1) Законность и справедливость в правоприменительной деятельности / А. Т. Боннер. - Москва : Рос. право, 1992. - 319 с.
- 2) Устранение судебных ошибок в гражданском процессе / И. М. Зайцев; Под ред. М. А. Викут. - Саратов : Изд-во Сарат. ун-та, 1985. - 135 с.
- 3) Васьковский Е.В. Курс гражданского процесса: Субъекты и объекты процесса, процессуальные отношения и действия. – М.: Статут, 2016.
- 4) Апелляция, кассация, надзор по гражданским делам : учебное пособие для студентов высших учебных заведений, обучающихся по направлению «Юриспруденция» и

специальности «Юриспруденция» / Е. А. Борисова. - Москва : Норма : Инфра-М, 2013. - 319 с.