

Преимущества и проблемы внедрения ИИ в судебные процессы: контекст Казахстана

Научный руководитель – Жасұланқызы Жанна

Ермекова А.А.¹, Рахимжанова Л.Е.², Дилназ С.И.³

1 - Astana IT University, Астана, Казахстан, *E-mail: ermekovaadelia@gmail.com*; 2 - Astana IT University, Астана, Казахстан, *E-mail: rakhimzhanovaliana@gmail.com*; 3 - Astana IT University, Астана, Казахстан, *E-mail: 231370@astanait.edu.kz*

Стремительное развитие технологий искусственного интеллекта (ИИ) трансформирует различные сектора по всему миру, включая судебную систему. В Казахстане внедрение ИИ в судебном процессе является значительным шагом к повышению эффективности и решению проблемы роста количества судебных дел. Согласно последним отчетам, примерно треть всех судебных дел в Казахстане уже обрабатывается с поддержкой технологий ИИ. Системы с поддержкой ИИ в настоящее время используются для ускорения рассмотрения простых дел, таких как споры о дорожно-транспортных происшествиях, сокращая время рассмотрения до всего десяти минут. Системы ИИ значительно улучшают производительность, автоматизируя рутинную судебную деятельность, например, регистрацию дел, документооборот и юридические исследования. Благодаря экономии времени на административные задачи судьи могут решать более трудные правовые споры, что способствует более высокому темпу рассмотрения дел и минимизации задержек в суде. Эти выгоды с позиции эмпирических данных эффективности имеют место быть; одно из исследований показало, что искусственный интеллект сократил время выполнения задач на 30% без потери качества [4]. Кроме своей эффективности и точности, ИИ также значительно снижает затраты в судебных системах. Оптимизируя распределение ресурсов и уменьшая необходимость в обширной административной работе, автоматизированная обработка дел и юридические инструменты, поддерживаемые ИИ, помогают судам функционировать более гладко, что в свою очередь снижает общие операционные расходы. Например, в Германии, Высший региональный суд Штутгарта столкнулся с возникшей «пробкой» из более чем 10,000 дел в результате увеличения числа судебных процессов. В ответ на данную ситуацию был внедрен ИИ-ассистент OLGA, который автоматизировал процессы категоризации дел и извлечения метаданных. Это нововведение значительно сократило время, затрачиваемое на обработку дел, что позволило судьям сосредоточиться на более сложных правовых вопросах и уменьшило время обработки дел более чем на 50% [5]. Тем не менее, несмотря на обещающие выгоды, внедрение ИИ в судебную систему Казахстана сталкивается с рядом серьезных препятствий. Одно из главных беспокойств связано с риском алгоритмической предвзятости, которая может возникнуть при принятии решений с использованием ИИ. Алгоритмическая предвзятость появляется, когда ИИ-системы выдают искаженные результаты на основе предвзятости, присутствующей в обучающих данных. Так как модели ИИ обучаются на исторических юридических данных, они могут впитывать существующие предрассудки, что ведёт к дискриминации и неравному обращению в процессе судебных решений [6]. Кроме того, существует вопрос о судебной ответственности. Если система ИИ выдает ошибочное или предвзятое решение, становится затруднительным определить, кто несет за это ответственность. Когда ИИ задействован в процессе принятия правовых решений, появляется опасение, что судьи могут чрезмерно полагаться на его рекомендации, пренебрегая необходимостью независимого юридического суждения [7]. В Казахстане проявляются аналогичные проблемы,

особенно в контексте дискреционных полномочий судебной власти и недостатков в регулировании ИИ. Без четко прописанных правил интеграция ИИ в судебные процедуры может привести к несогласованному применению норм и юридическим спорам о влиянии данной технологии на судебные решения.

Для ответственной интеграции ИИ в судебную систему перспективным подходом является гибридная модель принятия решений ИИ-человек, где системы ИИ предоставляют рекомендации, а окончательное решение остается за судьями. Эта модель обеспечивает судебную целостность при повышении эффективности. Внедрение обязательного человеческого надзора в решениях с помощью ИИ может помочь смягчить алгоритмические ошибки и предвзятости [1].

Внедрение ИИ в судебную систему Казахстана является ключевым сдвигом в повышении эффективности, точности и экономической целесообразности юрисдикционных процессов. Имеющиеся данные подтверждают невероятные возможности ИИ в рационализации судебных процессов. Хотя интеграция ИИ в судебную систему также обладает определенными трудностями, такими как риск алгоритмической предвзятости и необходимость надежной этической архитектуры управления ролью ИИ в принятии юридических решений [4, 5]. Для их решения рекомендуется использовать гибридную модель принятия решений ИИ-человек, где ИИ служит в качестве консультационного инструмента, оставляя окончательное решение по делу за судьями. Одновременно глубокие области применения систем ИИ за пределами административных задач могут эффективно повысить судебную эффективность и согласованность. Успешная интеграция ИИ в судебную систему Казахстана потребует создания всесторонне проработанной нормативной базы, подготовки юристов по вопросам работы ИИ, и регулярного контроля процессов для смягчения этических и легальных рисков. Благодаря этому Казахстан сможет соединить свою судебную систему с глобальными передовыми практиками при соблюдении принципов правосудия, прозрачности и процедурной адекватности.

Источники и литература

- 1) Козлов, Ю. Повышение справедливости и эффективности: преимущества полностью автоматизированных судебных систем / Ю. Козлов // Электронный журнал SSRN. – 2024.
- 2) Нуркей, А. Цифровизация процессов принятия законодательных решений в Казахстане на основе информационной системы «Торелик» / А. Нуркей, Д. Едилхан, А. Кошербаева // 2022 Международная конференция по интеллектуальным информационным системам и технологиям (SIST). – 2022. – С. 1–6.
- 3) Нильсен, А. Создание лучшего юриста: экспериментальные доказательства того, что искусственный интеллект может повысить эффективность юридической работы / А. Нильсен, С. Скилаки, М. Норкуте, А. Стремитцер // Рабочая серия Центра правовой экономики. – 2024. – Т. 10/2024.
- 4) Парк, М. Модель искусственного интеллекта для прогнозирования судебных решений с целью повышения точности и объяснимости дел о вторжении в частную жизнь в Интернете / М. Парк, С. Чай // Прикладные науки. – 2021. – Т. 11. – С. 11080.
- 5) Стерн, Р. Автоматизация справедливости? Искусственный интеллект в китайских судах 21-го века / Р. Стерн, Б. Либман, М. Робертс, А. Ванг // Центр Китая 21 века. – 2022.
- 6) Шиндлер, Э. Судебные системы обращаются к искусственному интеллекту, чтобы помочь управлять огромными объемами данных и ускорить разрешение дел / Э. Шиндлер. – 2024.

- 7) Ванг, Н. «Правосудие черного ящика»: судьи-роботы и процессы принятия решений на основе искусственного интеллекта в судебной системе Китая / Н. Ванг. – 2020.