

## **Фискальная функция института государственной пошлины за обращение к правосудию**

**Научный руководитель – Крохина Юлия Александровна**

***Мазлов Никита Игоревич***

*Студент (бакалавр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Высшая школа  
государственного аудита, Москва, Россия

*E-mail: Nikita.mazlov@bk.ru*

На момент написания данной работы уже 6 месяцев российская правовая система живёт в реалиях новых государственных пошлин, которые претерпели изменения в сторону увеличения в некоторых случаях в 2 – 5 раз, а в некоторых более чем в 50! При этом стоит отметить, что также появились и новые виды действий в рамках судебного процесса, которые теперь облагаются государственной пошлиной, к примеру, подача частной жалобы или пересмотр заочного решения [1].

Что представляет из себя государственная пошлина за доступ к правосудию? Законодатель относит государственную пошлину к категории «сборов», которая платится за совершение юридически значимых действий [2]. В связи с этим стоит указать на несколько отличий, которые позволяют дифференцировать налоги и государственную пошлину, а именно: индивидуально-возмездный характер пошлины, возникновение обязанности уплаты только при обращении в уполномоченный орган или должностному лицу. Правовая конструкция государственной пошлины представляет собой оплату публичных затрат, которое несёт государство при совершении юридически значимых действий [3].

Главными доводами при обсуждении вопроса увеличения государственных пошлин являлись: снижение роли судебных пошлин из-за инфляции, необходимость снижения судебной нагрузки, стимулирование сторон к использованию внесудебных механизмов урегулирования споров [4] и, по нашему мнению, самый противоречивый аргумент реформы – финансирование расходов бюджета на судебную систему. Увеличение размера государственных пошлин, по сведениям Минфина, должно увеличить долю софинансирования расходов на бюджетную систему до 8% (уровень, который существовал в период с 2014 по 2015 года) [5]. Однако, как справедливо отмечают исследователи, не ясно по какой причине рост расходов в два раза с периода 2014-2015 годов будет покрываться государственной пошлиной, повышенной вкратно большем размере [6]?

В то же время по прошествию 6 месяцев можно уже увидеть результаты данной реформы. За период с 01.10.2024 по 01.03.2025 в экономическую коллегия Верховного суда РФ было подано 10102 жалоб, что на 45 % меньше за тот же период 2023-2024 годов (18052 жалоб). За февраль 2025 года было подано только 1888 жалоб, по сравнению, с 3723 жалобами, которые были поданы за февраль 2024 года.

В своей работе академик И.И. Янжул отмечал, что «хорошая судебная деятельность приносит пользу не только лицам, которые обращаются за помощью в суд, но и всему обществу в целом» [7].

Вместе с тем Конституционный суд РФ в своей практике делал вывод о том, что государственная пошлина, взимаемая за совершение уполномоченным органом или должностным лицом соответствующих юридически значимых действий, является специфической разновидностью публично-финансовых платежей, размер которых не обязательно должен быть эквивалентен понесенным в связи с совершением этих действий затратам и определяется федеральным законодателем на основе принципов справедливости и соразмерности,

исходя из цели обеспечения публичного порядка в конкретной сфере общественных отношений и характера прав, реализация которых связывается с необходимостью уплаты государственной пошлины [8].

Ко всему прочему, увеличение государственной пошлины создаёт среду для активизации недобросовестных участников социальных отношений, которые, осознавая тяжесть барьера вхождения в судебный процесс для некоторых лиц, получают возможность безнаказанно злоупотреблять своими правами.

К тому же, нельзя не заметить, что размер государственной пошлины зависит от необходимости профессиональных представителей в судебном процессе, в свою очередь, уже на протяжении долгого времени в российской правовой системе наметилась тенденция на привлечение в процесс профессиональных юристов. При этом в некоторых странах, где профессиональные представители являются неотъемлемой частью судебного процесса, этот факт, наоборот, служит стимулом к снижению государственных пошлин на обращение в суд [9].

По нашему мнению, институт государственной пошлины за обращение в суд не может выполнять фискальной функции, в связи с общественной важностью такой сферы отношения, как обращение в судебные органы за защитой своих прав и законных интересов. Немаловажно отметить, что право на обращение в суд в соответствии со статьей 46 Конституции РФ гарантируется **каждому**, поэтому выстраивание «фискальных барьеров» не может иметь место при обращении граждан и организаций за помощью в судебные органы.

### Источники и литература

- 1) Сравнительная таблица судебной пошлины до и после реформы. URL: [https://zakon.ru/blog/2024/07/27/novye\\_gosposhliny\\_za\\_obraschenie\\_v\\_sud](https://zakon.ru/blog/2024/07/27/novye_gosposhliny_za_obraschenie_v_sud) (дата обращения: 02.03.2025)
- 2) Налоговый кодекс РФ (часть вторая) от 05.08.2000 №117-ФЗ [редакция от 28.12.2024, с изменениями от 21.01.2025] // СЗ РФ. – 2000. - №32. Ст. 3340
- 3) Пепеляев С.Г. Налоговое право. Особенная часть: Учебник для вузов // под ред. С.Г.Пепеляева – М.: Просвещение, 2017. – 736 с.
- 4) Выступление председателя Совета судей Российской Федерации Момотова В.В. на пленарном заседании Совета судей РФ 3 декабря 2024 года. URL: <https://ssrf.ru/news/vystupleniia-intierv-iu-publikatsii/55145> (дата обращения 02.03.2025)
- 5) Выступление заместителя министра финансов РФ Алексея Сазанова при обсуждении данного законопроекта. URL: <http://transcript.duma.gov.ru> (дата обращения 02.03.2025)
- 6) Бентам И. Протест против судебных пошлин. Перевод с английского С.Г. Пепеляев // Вестник гражданского процесса. – 2024. - № 5. – С. 129 – 148
- 7) Янжул И.И. Основные начала финансовой науки: Учение о государственных доходах. – М.: Статут, 2002. – 555 с.
- 8) Постановление Конституционного суда РФ от 23 мая 2013 года № 11-П // СПС КонсультантПлюс
- 9) Государственная пошлина при обращении в суд в Бразильском штате Сан-Паулу. URL: <https://www.tjsp.jus.br/IndicesTaxasJudiciarias/DespesasProcessuais/TaxaJudiciaria> (дата обращения 02.03.2025)