

Традиционные подходы к профессиональному образованию по музеологии в Китае и Европе

Научный руководитель – Бирюк Анна Александровна

Инь Цинвэнь

Студент (магистр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Высшая школа культурной политики и управления в гуманитарной сфере, Менеджмент, Москва, Россия
E-mail: yinqingwen00@163.com

Являясь основным средством распространения культуры, музеи должны адаптировать свои образовательные модели к мультикультурным потребностям в условиях глобализации. В отличие от европейских стран, где музееведение может существовать как самостоятельная дисциплина, в Китае музееведение в основном входит в перечень дисциплин направлений подготовки по истории или археологии [2 [U+3001] 3]. Учебные программы разных стран отражают различия в потребностях отрасли. Изучение этих различий может помочь усовершенствовать систему профессионального образования. Это имеет особое значение при создании транснациональной сети стажировок для обмена опытом. При такой системе обучения учет особенностей национальных центров профессионального образования способствует воспитанию комплексных компетенций и навыков, адаптированных к международному рынку.

Если взять в качестве примера Великобританию, Китай и Россию, то в Университетском колледже Лондона (UCL) еще в XIX веке была предложена программа «Магистр музееведения», а музейная программа Лестерского университета занимает первое место в Великобритании и обеспечивает стажировку в таких ведущих учреждениях, как Британский музей. В Китае есть специальность «музееведение» в Ренминском университете, она больше ориентирована на управление национальным и культурным наследием, а курсы охватывают «китайскую культуру» и «культурное наследие», что отражает междисциплинарную тенденцию. Российский опыт в области профессионального образования по музеологии берет свое начало в 1980-е годы, когда была разработана специализированная система музейного образования. Подготовка профессиональных кадров в СССР предполагала наличие образовательных программ, ориентированных не только на изучение сохраняемого наследия и типов памятников истории и культуры на основе традиционного дисциплинарного подхода, но и рассмотрение специфических форм музейной деятельности, практику музейной работы. Формирование специализированной системы музейного образования в России учитывало новые тенденции, сложившиеся в теории и практике музейного дела, и способствовало комплексному пониманию назначения и роли музеев как институтов распространения культуры в рамках культурно-антропологического подхода [5].

В работе на примере образования трех стран рассматриваются различия между китайским и европейским музеологическим образованием, а также предпринимается попытка определения причин этих различий с трех точек зрения принятым в Китае:

1. Исторические предпосылки. Развитие китайских музеев происходит под влиянием истории и культурных традиций, уделяя больше внимания защите и демонстрации культурных реликвий и наследованию традиционной культуры. Музеи в западных странах развиваются на основе частного коллекционирования и исследований и уделяют больше внимания общественному образованию и социальному служению.

2. Философия образования и способ преподавания. Запад уделяет больше внимания развитию у студентов способности к самостоятельному обучению и критическому мышлению, в то время как Китай уделяет больше внимания передаче знаний и ориентированному на экзамены образованию [1].

3. Культурные ценности. Китай придает большое значение охране и передаче культурного наследия, и музеи чаще всего используются как носители культурной памяти. Западные музеи уделяют больше внимания мультикультурализму и социальной интеграции, а также фокусируются на отражении современных социальных проблем [4].

Проведенная работа по сравнению подходов в организации образовательных программ в трех странах позволила сделать вывод об обоснованности выделения трех основных причин формирующих разницу в подходах к музеологическому образованию.

Источники и литература

- 1) 1. Хоу Янь. Сравнительное исследование китайского и зарубежного профессионального образования в области музееведения // Музейный журнал. 2021, №5. С. 45-52.
- 2) 2. Хуан Чуньюй. Недостатки присоединения программы музееведения к историческому факультету // Китайский музей. 2004, №3. С. 45-48.
- 3) 3. Гао Жунбинь. Экспериментальное исследование взаимосвязи между историей, археологией и музееведением // China Knowledge, 1997. URL:<http://www.cnki.net> (дата обращения: 28 февраля 2025 г.).
- 4) 4. Цзян Лицзюнь. Сравнительное исследование современных китайских и западных музеев // Музейный журнал. 2016, №3. С. 77-84.
- 5) 5. Майоров А.В. Современное музееведческое образование: основные направления и перспективы развития // Вестник Санкт-Петербургского университета. 2006. URL:<https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennoe-muzeevedcheskoe-obrazovanie-osnovnyie-napravleniya-i-perspektivy-razvitiya-1> (дата обращения: 28 февраля 2025 г.).