

Секция «Правовые традиции Китая: международное и национальное измерения»

Обычай как традиционный источник права России и Китая

Научный руководитель – Мун Виктория Анатольевна

Северина Ангелина Владимировна

Студент (бакалавр)

Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА),
Институт частного права, Москва, Россия

E-mail: severinaangelina@mail.ru

Отсутствие законодательных актов в древности России и Китая не исключает необходимость регулирования общественных отношений в различных сферах жизнедеятельности. Такая регламентация в Древней Руси и в Древнем Китае происходила посредством обычаев, которые представляют собой сложившиеся в течение длительного периода времени правила поведения, ставшие впоследствии общеобязательными. Можно сказать, что именно обычаи выступали первыми источником права, которые по прошествии времени стали основой формирования законодательств государств.

По мнению китайского правоведа, профессора юридического факультета Университета Цинхуа Су Игуна, источник права отражает то, как создавалось право и на сколько оно было эффективно на определённом историческом этапе развития государства [5; [U+7B2C] 13 [U+9875]]. Поэтому наиболее ценным является исследование источников права на разных этапах исторического развития. Значимым представляется изучение обычаев и моральных норм, которые имели большое значение для Китая и России, а в некоторое время были даже важнее положений законодательства. На Руси, и в Китае первое время обычаи были ценны так же, как в последующие периоды законы. Но разница в том, что независимо от появления в Поднебесной юридических актов, главными регуляторами всё равно оставались нормы обычного права, тогда как на Руси этот источник права понемногу терял свою силу.

Обычаи в уголовном и гражданском праве в течение исторического развития государств играли разную роль, а их законодательное закрепление зависело от необходимости более чётко урегулировать те или иные отношения. Исследователи отмечают, что изначально китайское право было именно уголовным, основанным на нормах обычного права «син» [2; с.351], которые означают наказание. Советский и российский правовед, профессор Е.А. Скрипелев отмечал появление наказаний на начальных этапах развития государства, а уже позже их переработку и включение в различные правовые акты [4; с.19-20]. Преобладание норм этой сферы в обычном праве, а равно и в кодексах демонстрирует большую значимость участия государства в регулировании конфликтов, лежащих в плоскости уголовного права. Значимость обычаев, относящихся к уголовному праву Древней Руси, выражалась в закреплении принципа талиона в «Русской Правде», а затем его запрета в Псковской судной грамоте. Считается, что нормы и уголовного, и гражданского права содержались также в первых договорах Руси с греками [1, с.157], что говорит о значимости положений уголовного права даже в экономических отношениях. Так, государство в значительной степени обращает внимание на отношения в рассматриваемой отрасли и старается их регулировать.

Поднебесная практически не регулировала сферу частных отношений, но это происходило из-за того, что взаимодействие между людьми было самостоятельным, на уровне отдельных личностей или семей. Именно поэтому гражданское право в сфере законодательства и не было так развито [5; с. 351], а отношения этой отрасли регламентировались обычаями. На Руси обычаями руководствовались при заключении договоров, браков, праздновании каких-либо мероприятий [3; с. 132]. Однако не всегда такие обычаи по

прошествии лет закреплялись в правовых актах и официально получали силу закона, но это не умаляло их значения для населения.

В итоге отголоски обычного права присутствуют в настоящее время в обоих государствах наряду с современным законодательством. Сейчас в гражданском праве России и Китая присутствуют обычаи, которые могут использоваться для регламентации отношений, если это не противоречит законам. Кроме того, стоит провести различие в отнесении принципа законности к обычаям и законодательным нормам в государствах. Главной особенностью действия этого принципа в Поднебесной является сохранение с древних веков распространённости его сути на отношения, урегулированные не только законодательством, но и нормами обычного права. Как отмечает доцент кафедры социологии и юридического факультета Висконсинского университета Лю Сида существует некая координация отношений между разными субъектами права, которая выражается в гибкости законодательных положений, предполагается, что лучше убедиться в правильности решений с точки зрения общественной признательности, нежели закона [6; [U+7B2C] 1026 [U+9801]]. Так, можно проследить влияние сформировавшейся ещё в Древнем Китае ценности обычаев как законов, что и получило некоторое отражение в современном регулировании отношений. В Российской Федерации понимание принципа законности практически такое же как на Руси, то есть следование именно закреплённым в правовых актах нормам. Так, в России и Китае есть небольшие отличия в значимости обычаев для регулирования общественных отношений, в том числе относительно различных отраслей права. Однако именно обычное право демонстрирует специфику и идентичный путь правового развития, который прошли и Россия, и Китай.

Источники и литература

- 1) Список литературы Исаев М. М. Уголовное право Киевской Руси // Учёные труды. Выпуск VIII. Москва. 1946. С. 153-176.
- 2) Кучера С. История, культура и право Древнего Китая : собрание трудов. М. : РАН, 2012. 416 с.
- 3) Серёгин А. В. Древнерусская правовая цивилизация // Lex Russica. 2024. Т. 77, №7 (212). С. 124-139.
- 4) Скрипелев Е. А. Государство и право Древнего Китая : лекции. Москва. 1960. 31 с.
- 5) [U+82CF] [U+4EA6] [U+5DE5] [U+8457]. [U+660E] [U+6E05] [U+5F8B] [U+5178] [U+4E0E] [U+6777] [U+5317] [U+4EAC].,2020 [U+5E74]. 534 [U+9875].
- 6) [U+5218] [U+601D] [U+8FBE]. [U+4E2D] [U+56FD] [U+6CD5] [U+5F8B] [U+7684] [U+5F62] [U+7272] // [U+4E2D] [U+5916] [U+6CD5] [U+5B66] Peking University Law Journal. 2014. [U+7B2C] 26 [U+5377] [U+7B2C] 4 [U+865F]. [U+7B2C] 1024-1041 [U+9801].