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Экономическая безопасность отдельного государства является важнейшим элементом национальной безопасности такого государства. Кроме того, экономическая безопасность является обязательным и необходимым условием нормального функционирования национальной экономики и ее развития. Устойчивое и динамичное развитие национальной экономики, ее эффективность и конкурентоспособность на внутреннем и мировых рынках тесно связаны с экономической безопасностью страны. Как показывает мировой опыт, обеспечение экономической безопасности – это гарантия независимости страны, условие стабильности и эффективной жизнедеятельности общества, достижения успеха. Президентом Российской Федерации В.В. Путиным в декабре 2024 года было отмечено, что экономическая безопасность России обеспечивает независимость и стабильность экономики, ее устойчивость, а также способствует улучшению качества жизни в целом. [7]

В самом деле, в условиях глобальной политической нестабильности, а также политического давления на Российскую Федерацию, активно оказываемого в последние годы, экономическая безопасность России играет ключевую роль в защите не только развитии экономики, но и страны в целом.

В послании Президента Российской Федерации Федеральному собранию Российской Федерации затрагивались проблемы обеспечения комфортных условий для осуществления частных инвестиций в технологические стартапы, а Президент Российской Федерации поручил Правительству Российской Федерации нацелить деятельность институтов развития на поддержку стартапов и инноваций. Вопросам обеспечения экономической безопасности научно-технологического развития Президент Российской Федерации уделил 8% времени, что больше чем проблемам образования и культуры, семьи и здоровья, и экологии. [7]

продолжение основного текста тезисов

Федеральным бюджетом на 2024 год расходы на развитие инновационной инфраструктуры и стимулирование инноваций составляли 125,7 млрд. рублей за 2024, по сравнению с 42,5 млрд. рублей в 2023 г., что свидетельствует о смещении акцентов в процессе осуществления государственной политики. [5] Реализация национальной программы «Цифровая экономика Российской Федерации», а также разработка федерального проекта «Технологическое лидерство» национального проекта «Производительность труда» в совокупности с осуществлением мероприятий в рамках Национальной технологической инициативы обеспечивают концентрацию усилий органов исполнительной и законодательной власти на осуществление научно-технологического прорыва.

Научная новизна исследования объясняется предлагаемыми механизмами **обеспечения экономической безопасности инновационной деятельности**, основанными на комплексном анализе инновационных экосистем Российской Федерации и Соединенных Штатов Америки, исходя из анализа методологий составления основных международных инновационных рейтингов, которые помогают понять сущность и компоненты инновационного развития экономики.

Российские экономисты в своих исследованиях предприняли попытки определить теоретические основы экономической безопасности. Так, Г.Ю. Башишкина считала, что экономическая безопасность является наиболее важной составляющей национальной безопасности. Данный подход ученый обосновывал необходимостью экономического (ресурсного) обеспечения других сфер национальной безопасности. [2]

С другой стороны, Е. Олейников рассматривает экономическую безопасность на микроуровне – субъектов экономики и определяет ее как такую конфигурацию предприятия, когда наиболее эффективно и в длительной перспективе используются имеющиеся ресурсы и капитал. [4]

Аналогичное определение экономической безопасности на микроуровне было дано Н.Матвеевым, согласно которому состояние предприятия, обеспечивающее его экономическую безопасность, должно поддерживать стабильное функционирование и постоянное получение прибыли, способствующие развитию. [6]

Другие авторы, такие как В.П. Капыш, Е.В. Каранина считают, что экономическая безопасность – это состояние предприятия, позволяющее ему «нормально» функционировать при прочих внешних угрозах. [3]

Под внешними антропогенными угрозами на микроуровне как правило подразумевается нарушение взаимодействия с контрагентами и, в большей степени, конкуренция с иными предприятиями.

А. Арипшев в своих трудах отмечал, что экономическая безопасность представляет собой систему показателей устойчивости отношений в отрасли, обеспечивающих развитие отрасли. [1]

Несмотря на то, что настоящая работа посвящена исследованию экономической безопасности инновационной деятельности России, перечисленные представления об экономической безопасности на позволяют доступно моделировать механизмы и факторы возникновения угроз экономической безопасности на макроуровне.

Имеющиеся трактовки экономической безопасности могут быть сведены в несколько групп.

1. Л. Абалкин и др.: экономическая безопасность-совокупность условий, обеспечивающих защиту страны от внешних и внутренних угроз.

2. В. Сенчагов, Г. Гутман и другие связывают экономическую безопасность с таким состоянием экономики страны, которая позволяет защищать ее жизненно важные интересы.

3. А. Городецкий, А. Архипов и другие определяют экономическую безопасность как способность обеспечивать эффективное удовлетворение потребностей государства и общества в целом.

По мнению А.Ф. Рогачева все перечисленные выше определения обладают единым недостатком – не отражается комплексная взаимосвязь всех отраслей и объектов обеспечения экономической безопасности. Экономическая безопасность - не только состояние защищенности национальных интересов, но и готовность и способность институтов власти создавать механизмы реализации и защиты национальных интересов, развития отечественной экономики, поддержку социально-политической стабильности общества. [8]

По мнению автора, все вышеперечисленные определения тесно связаны между собой и содержат отсылочные друг к другу нормы. Предприняв попытки формулирования комплексного определения экономической безопасности, представляется возможным определить ее как состояние национальной экономики (системы взаимоотношений ее субъектов, а также с субъектами национальных экономик других стран), позволяющее удовлетворять потребности такого государства, сохранив при этом суверенитет при принятии политических решений.

Стратегия инновационного развития Российской Федерации до 2030 года закрепляет приоритеты и инструменты государственной инновационной политики, а также анализирует состояние инновационного развития Российской Федерации. [6] Главной целью Стратегии является перевод российской экономики на инновационный путь развития, что заключается в выполнении мероприятий в области развития кадров, обеспечения образования и трансфера технологий, формирования благоприятного инвестиционного климата, создания зрелого венчурного рынка и развитой инновационной инфраструктуры, развития эффективной науки.

Инновационная система Российской Федерации отличается от систем многих других стран, в том числе и США. Проведем анализ обеспечения экономической безопасности инновационной деятельности в РФ за 2020-2024 годы.

Энергоемкость валового внутреннего продукта – это удельный показатель, который показывает отношение потребленных энергоресурсов к ВВП.

Таблица 1 – Показатели энергоемкости ВВП

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 |
| Энергоемкость ВВП, т.у.т. | 0,34 | 0,33 | 0,32 | 3,326 | 3,326 |

Источник: По данным Росстата - <http://www.gks.ru>

Этот показатель не имеет ярко выраженной негативной динамики, однако, снижения энергоемкости ВВП происходит крайне медленно.

Увеличение доли инвестиций в машины, оборудование и транспортные средства в общем объеме инвестиций в основной капитал вызвано снижением общего объема инвестиций в основные средства, инвестиции в машины и оборудование в абсолютных цифрах тоже снизились.

Таблица 2- Доля машин и оборудования в общем объеме инвестиций в основной капитал []

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 |
| Инвестиции всего, млрд. руб. | 13450,2 | 13902,6 | 13897,2 | 14639,8 | 12025,6 |
| В машины и т.п., млрд. руб. | 5212,8 | 5052,0 | 4375,1 | 4480,7 | 4066,8 |
| Доля инвестиций в машины, % | 38,8 | 36,3 | 31,5 | 30,6 | 33,8 |

Источник: По данным Росстата - <http://www.gks.ru>

В 2024 году наблюдалось снижение доли машин, оборудования и транспортных средств в общем объеме не сырьевого экспорта (таблица 3).

Таблица 3 - Доля машин, оборудования и транспорта в общем объеме экспорта

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 |
| Экспорт машин и т.д., $млн. | 28841 | 26495 | 25440 | 24432 | 28069 |
| Доля машин и т.д. в общем объеме несырьевого экспорта, % | 5,5 | 5,3 | 7,4 | 8,6 | 7,9 |

Источник: По данным Росстата - <http://www.gks.ru>

Причинами негативной динамики этих показателя являются как общее снижение инновационной активности, так и недостаточное развитие отечественного рынка машин оборудования и транспортных средств, что в период санкционного давления сказывается на этом показателе.

Рис.1. Доля организаций, осуществляющих технологические инновации

Источник: По данным Росстата - <http://www.gks.ru>

Исходя из проведенного анализа представляется возможным отметить, что внешние и внутренние угрозы экономической безопасности инновационной деятельности тесно связаны между собой и, как правило, являются следствием друг друга, в связи с чем четко разделить меры, необходимые к принятию для обнуления таких угроз, не представляется возможным.

В настоящее время в целях повышения инвестиционной привлекательности сферы исследований и разработок, в Российской Федерации создаются такие элементы инновационной инфраструктуры как инновационные научно-технологические центры, которые призваны создать технологические долины, используя синергетический эффект от совместного присутствия и взаимодействия инвесторов, инноваторов, предприятий и исследователей.

Закрепление административных изъятий, а также отсутствие дополнительных масштабных бюджетных расходов ввиду того, что данная форма является формой взаимодействия на базе существующей инфраструктуры, позволит решить две смежные проблемы: коммерциализация инноваций, являющихся продуктом сектора исследований и разработок, а также повышение качества образования в высших учебных заведениях и корректировка образовательных программ в сторону практического применения знаний, получаемых в университете.

Механизм создания инновационных научно-технологических центров разработан недавно, и в настоящее время создан лишь один подобный центр на базе Московского государственного университета. Однако инновационные научно-технологические центры являются новеллой государственного управления в сфере инноваций, и на них возлагаются большие надежды, в том числе в связи с возможным эффектом на инновационное развитие и инвестиционную привлекательность субъектов Российской Федерации.

Аналогом инновационных научно-технологических центров является создание таких технологических консорциумов в США, как «Национальный консорциум перспективной мобильности», «Консорциум по разработке и созданию нового поколения гибридных автомобилей», «Национальный институт инноваций в сфере аддитивного производства», «Институт инноваций в производстве улучшенных композиционных материалов», «Институт инноваций в производстве интегрированной фотоники», которые в рамках государственно-частного партнёрства объединяют государственные и частные организации в целях разработки и коммерциализации новых технологий производства гибридных автомобилей, исследования и развития систем и технологий робототехники, наземных транспортных средств и прототипов, внедрения и коммерциализации сложных фотонных интегральных схем, более эффективного и низкозатратного производства композиционных материалов для нужд промышленности.

Ключевыми особенностями модели консорциума являются заключение договоров о финансировании проектов внутри консорциума (гранты и так далее), ведение консультаций и обсуждений между участниками консорциума, совместный анализ потребностей в ресурсах у участников консорциума и их удовлетворение внутри консорциума, единое стратегическое планирование работы консорциума, единая позиция участников консорциума при взаимодействии со сторонними организациями, единый подход к коммерциализации и продвижению инновационной продукции, согласованное управление кадрами консорциума и синергия знаний и умений участников, соблюдение участниками единого стандарта качества продукции консорциума.

В целях увеличения конверсии инновационных идей в проекты, а также увеличения количества инновационных проектов запускаются и реализуются масштабные акселерационные программы для стартапов. Опыт инвестиционной деятельности Фонда развития интернет-инициатив и опыт его акселератора подтверждает, что важным фактором коммерческой (рыночной) успешности технологического стартапа является правильный выбор и подтверждение его бизнес–модели, в том числе: оценки ожиданий клиентов, способов монетизации и продажи продукта, маркетинговых стратегий, ценовой и рекламной политики. Эти модели могут быть различны на разных географических рынках и на разных стадиях технологической зрелости продукта и связанной с ним технологии.

Бизнес-модели технологического проекта должны проходить проверку практикой продаж и непосредственного взаимодействия разработчиков с потребителями продукции. В схеме стадий развития инновационного проекта – это посевная стадия (Seed Stage) и стадия А венчурного финансирования.

Важнейшим элементом любой инновационной экосистемы является наличие своевременного и достаточного финансирования проектов на всех стадиях «инновационного цикла» компании. Совокупность инвесторов и проектов образуют венчурный рынок. В настоящее время объем российского рынка венчурных инвестиций оценивается в 1,317 млрд. долларов, это примерно 0,8% мирового рынка венчурных инвестиций. [10]

Российский рынок венчурных инвестиций находится в стадии становления и сталкивается с рядом ограничений:

- перекос в сторону более поздних стадий проектов и недостаток предложения капитала в большинстве приоритетных отраслей, кроме ИТ. Доля финансирования на ранних стадиях в 2024 г. составила около 10%, инвестиции в ИТ –70% от общего количества сделок и 90% от общей их суммы. В целом инвесторы (не только в России) стали более осмотрительными и стараются вкладываться в устойчивые бизнесы с понятными перспективами.

-дефицит качественных проектов, особенно на ранних стадиях и стадиях, на которые ориентируются классические фонды. Это в первую очередь связано с высокими рисками на данных стадиях, недоступностью финансирования в форме кредитов и недостаточным финансированием от частных инвесторов, которые за счет собственных средств не способны обеспечить необходимой диверсификации портфеля на значительном временном горизонте (7-10 лет);

- нехватка доступных источников инвестиций (как государственных, так и частных) для поддержки компаний;

- становление нормативной базы – венчурное финансирование регулируется в рамках общего законодательства, тогда как его специфика требует индивидуального подхода. Особенно это касается налогового права, защиты прав инвесторов и интеллектуальной собственности.

**С целью повышения эффективности обеспечения экономической безопасности инновационной деятельности России,** автор полагает необходимым:

1. Ускорить доработку и последующее подписание проекта федерального закона «О научной, научно-технической и инновационной деятельности в Российской Федерации», подготовленного взамен Федерального закона от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике», при условии дополнения статьи 2 законопроекта вышеперечисленными понятиями.

Принятие данного закона будет способствовать инновационному развитию, повышению инвестиционной привлекательности, переходу к цифровой экономике, определению критериев и границ нормативного регулирования, установлению полномочий и предметов ведения органов власти, а также формированию и совершенствованию институционального инструментария регулирования данной сферы.

2. Одним из главных препятствий инновационного развития Российской Федерации является низкая эффективность координации федеральных министерств, вырабатывающих государственную политику в сфере инноваций.

Так, Минобрнауки России в соответствии пунктом 1 Положения о Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 15 июня 2018 г. № 682, является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере научной, научно-технической и инновационной деятельности, нанотехнологий, развития федеральных центров науки и высоких технологий, государственных научных центров и наукоградов, интеллектуальной собственности (за исключением нормативно-правового регулирования вопросов, касающихся контроля, надзора и оказания государственных услуг в сфере правовой охраны изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, программ для электронно-вычислительных машин, баз данных и топологий интегральных микросхем, в том числе входящих в состав единой технологии, товарных знаков, знаков обслуживания, географических указаний, наименований мест происхождения товаров).

Минэкономразвития России, в чьем ведении находится Роспатент, в соответствии пунктом 1 «Положения о Министерстве экономического развития Российской Федерации», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 5 июня 2008 г. № 437, является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере анализа и прогнозирования социально-экономического развития, развития предпринимательской деятельности, инвестиционной деятельности и государственных инвестиций, формирования межгосударственных и федеральных целевых программ (долгосрочных целевых программ), ведомственных целевых программ, разработки и реализации программ социально-экономического развития Российской Федерации, создания и функционирования особых экономических зон на территории Российской Федерации.

Вместе с тем в соответствии с тем же пунктом Министерство экономического развития Российской Федерации является уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти в случаях, предусмотренных Федеральным законом «Об инновационных научно-технологических центрах и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Автором справедливо помечено и то, что за выработку государственной политики и нормативно-правовое регулирование в сфере внешней и внутренней торговли, в том числе при продаже товаров с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (электронной торговли) в соответствии с пунктом 1 Положения о Министерстве промышленности и торговли Российской Федерации, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 5 июня 2008 г. No 438, отвечает Минпромторг России.

С учетом того, что полный инновационный цикл подразумевает процесс от идеи до выхода ее на рынок, государственный аппарат сталкивается с тем, что комплексное инновационное развитие регулируется тремя министерствами.

В этой связи автором предлагается решить вышеописанную проблему путем концентрации в руках одного федерального органа исполнительной власти всех функций и полномочий по выработке государственной политики, связанной с инновациями, что влечет за собой необходимость подготовки проекта постановления Правительства Российской Федерации о внесении изменений пункты 1 положений о Минэкономразвития России, Минобрнауки России и Минпромторге России. Для этого необходимо внести изменения в Указ Президента Российской Федерации от 21 января 2020 г. № 21 «О структуре федеральных органов исполнительной власти», дополнив часть II абзацем следующего содержания: «Министерство инноваций Российской Федерации». По мнению автора создание такого федерального министерства позволит существенно повысить место России в Глобальном инновационном индексе.

3. Автору видится целесообразным на основе государственных и региональных программ развития определить конкретные органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, ответственные за создание механизмов координации участников инновационного процесса, в том числе объединений представителей бизнеса, научных сообществ, производственных площадок. В этой связи необходимо дополнить статью 5 Федерального закона от 28 июня 2014 г. № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» пунктом 1.1) следующего содержания:«1.1) обеспечение координации деятельности организаций, осуществляющих инновационную деятельность, на территории субъекта Российской Федерации;»

4. В целях реализации вышеуказанных предложений автора необходимо привести документы стратегического развития, разработанные на уровне субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, в соответствие с «новыми» нормами регулирования инновационной деятельности.

Решением данной проблемы станет создание «цифровой платформы», которая бы являлась «единым окном» для всех субъектов инновационной деятельности, способом взаимодействия институтов развития друг с другом, а также мониторинга деятельности институтов развития. Автор предлагает определить оператором данной «цифровой платформы» национальный институт развития- Государственную корпорацию развития «ВЭБ.РФ».

В этой связи автором предлагается дополнить часть 4 статьи 3 Федерального закона от 17 мая 2007 г. № 82-ФЗ пунктом 19 следующего содержания:«19) ВЭБ. РФ обеспечивает создание и функционирование цифровой экосистемы инновационной деятельности.».

5. В настоящее время отсутствует комплексная взаимосвязь между Гражданским, Налоговым и Бюджетным кодексами Российской Федерации в сфере регулирования инновационной деятельности, в связи с чем необходима разработка и внесение изменений, связанных с регламентированием объективности и прозрачности финансирования инновационной деятельности. В текущих редакциях указанных кодексов отсутствует единый подход к правовому регулированию финансирования инновационной деятельности.

Так, например, Гражданский кодекс Российской Федерации закрепляет основы охраны интеллектуальной собственности, что является неотъемлемой составляющей инновационной деятельности, Налоговый кодекс Российской Федерации закрепляет особенности налогообложения, а также льготные условия для компаний, осуществлявших и внедряющих технологические инновации. Бюджетный кодекс Российской Федерации является основой функционирования бюджетной системы Российской Федерации, что является особенно актуальным в связи с преобладанием бюджетного финансирования инновационной деятельности над внебюджетным.

Отдельную группу нормативных актов, регулирующих инновационную деятельность, составляют нормативные правовые акты, в которых содержатся нормы процессуального права.

Такие акты закрепляют положения, описывающие порядок правоприменения и осуществления норм материального права. Например, существует огромное количество нормативных актов, описывающих порядок предоставления государственных средств из федерального бюджета на государственную поддержку инноваций, а также порядок осуществления контроля.

В этой связи, автором подчеркивается необходимость продолжения работы по указанной теме и желание дальнейшей проработки вопроса в рамках научного исследования.
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