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Экспортный профиль экономики формирует объемы и структуру доходной части бюджета страны, делая ее зависимой от условий внешней торговли, что особенно выражено для экономик с сырьевой направленностью. Так, ресурсный экспорт с учетом степени его диверсификации может служить проводником ценовых и объемных шоков мирового рынка ресурсов на динамику бюджетных доходов страны-экспортера данного ресурса. В эмпирической литературе, например, [1,5], выделены три вида шоков: со стороны предложения, совокупного спроса и превентивного накопления. Для их измерения предложены такие показатели, как темпы роста добычи сырья, индекс глобальной реальной деловой активности на рынке сырьевых товаров, а также динамика цен на сырье и другие. Тем не менее, основной фокус научной литературы сосредоточен на анализе последствий шоков цен на отдельные ресурсы [1,2,3]. В исследованиях [4,6] авторы показывают отсутствие влияния индекса экспортных цен на сырьевые товары и его волатильности на бюджетные параметры, в том числе доходы. Несмотря на то, что некоторые работы [7] указывают на нестабильность, порожденную проциклической политикой именно в периоды роста цен на сырьевые товары, настоящее исследование рассматривает бюджетную уязвимость как реакцию бюджетных доходов на негативный ценовой шок, выражающийся в снижении цен на сырьевые ресурсы.

На примере нефтеэкспортирующих стран, в которых доля стоимости экспорта нефти и нефтепродуктов в стоимости всего экспорта наибольшая среди экспортных позиций, была показана существенная вариация их доходов за 2000–2021 годы. За этот же период динамика цены на нефть марки Brent отличалась волатильностью с высокой частотой изменения локальных трендов и широтой диапазона колебаний. Несмотря на повторение направлений волатильностей цен и доходов, заметны существенные различия в размере реакции доходов по странам и периодам падения цен на нефть. Более стабильная вариация доходов относительно ВВП могла свидетельствовать о его сглаживающей силе в периоды ценовых шоков. Для российского бюджета коэффициент корреляции между объемами доходов и биржевой ценой на нефть оказался значимым и положительным, хотя и весьма низким сравнительно с остальными странами с большими долями стоимости экспорта нефти и нефтепродуктов в стоимости всего экспорта. Для стран со значительными относительно других сырьевых позиций, но низкими среди всего экспорта, долями стоимости экспорта нефти, например, Канады, Норвегии и других, корреляция не была обнаружена. Вследствие этих результатов в следующем шаге был учтен тип сырьевой структуры экспорта (моно- или мультиресурсный).

На выборке 23 стран-экспортеров ресурсов за 2000–2021 годы были протестированы две гипотезы:

1. Степень бюджетной уязвимости к ценовым шокам возрастает с увеличением зависимости страны от экспорта ресурсов.
2. Оценка уязвимости бюджетной системы является завышенной при анализе волатильности цены только на нефть, в отличие от корзины экспортируемых ресурсов.

В базовой спецификации первая разность логарифма регрессируется на индекс цен экспортной корзины ресурсов, темп прироста ВВП, изменение реального валютного курса и бинарные переменные кризисов. Особенностью модели является построение ценового индекса по методологии Пааше с учетом контрактных цен. Контрактные цены в свою очередь рассчитываются делением объема экспорта в стоимостном выражении на его объем в физическом выражении по каждой категории корзины, составленной из пяти наиболее крупных по стоимости категорий экспорта природных ресурсов. Результаты оценивания модели со случайными эффектами подтверждают устойчивое положительное влияние флуктуаций сырьевых цен на доходы бюджета. Более того, выявленная процикличность говорит о необходимости использования стабилизационных механизмов. Для тестирования второй гипотезы выборка была сокращена до стран-экспортеров нефти, на которой мы обнаружили положительную корреляцию доли стоимости экспорта нефти и нефтепродуктов в стоимости всего сырьевого экспорта и волатильности доходов бюджета. Страновые коэффициенты корреляции подтвердили тезис о том, что, чем выше доля нефти в ресурсном экспорте, тем ниже стабильность доходов. По модели с фиксированными эффектами оценка уязвимости бюджета от снижения цен на диверсифицированную корзину сырья оказалась ниже, чем от снижения цены на нефть.

Таким образом, учет структуры сырьевого экспорта, демонстрируя возможный компенсирующий эффект, снижает чувствительность бюджета к ценовым шокам и повышает точность прогнозирования динамки бюджетных поступлений. При этом бюджеты стран-экспортеров сырья остаются уязвимыми к колебаниям цен, и хотя последствия таких шоков могут быть менее значительными, чем, например, последствия глобальных рецессий, высокая волатильность цен на сырьевые товары требует проведения ответственной бюджетно-налоговой политики в странах с ресурсо-ориентированной экономикой. Россия в последние годы реализует реформы в налогообложении добычи ресурсов, вводя поправочные коэффициенты для базовых налоговых ставок НДПИ и учитывая экспортные цены на сырьевые товары в определении размера НДПИ, что способствует более сбалансированному распределению налоговой нагрузки и снижению зависимости бюджета от узкого круга сырьевых доходов.

**Литература**

1. Ломоносов Д. А., Полбин А. В., Фокин Н. Д. (2021). Влияние шоков мировой деловой активности, предложения нефти и спекулятивных нефтяных шоков на экономику РФ // Экономический журнал ВШЭ. № 25(2). С. 227–262.
2. Abubakar A. B., Muhammad M., Mensah S. (2023). Response of fiscal efforts to oil price dynamics. *Resources Policy*. No. 81/103353, pp. 1-10.
3. Alexeev M., Chih Y. (2021). Energy price shocks and economic growth in the US: A state-level analysis. *Energy Economics*, Vol. 98, No. 105242, pp. 1-43.
4. Ehrhart H., Guerineau S. (2013). Commodity price volatility and tax revenue: Evidence from developing countries. *Banque de France Working Paper*, No. 423.
5. Kilian L. (2009). Not all oil price shocks are alike: Disentangling demand and supply shocks in the crude oil market. *The American Economic Review*, Vol. 99, No. 3, pp. 1053-1069.
6. Marioli F. A., Fatas A., Vasishtha G. (2024). Fiscal policy volatility and growth in emerging markets and developing economies. *International Review of Economics & Finance*, Vol. 92, pp. 758-777.
7. Marioli F. A., Vegh C. A. (2023). Fiscal procyclicality in commodity exporting countries: How much does it pour and why? *NBER Working Paper*, No. w31431.